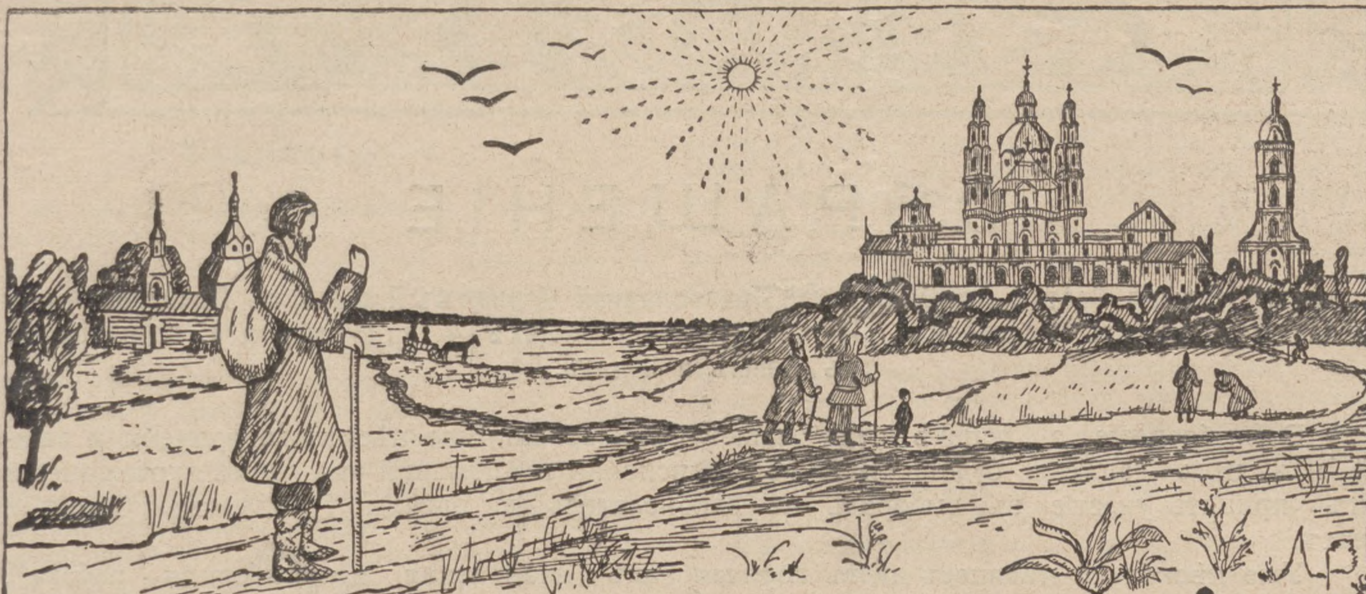
Годъ V. Воскресенье, 4 марта 1928 года. № 10.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи и Администраціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу**: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—80 зл., 1/2 стр. 45 зл., 1/4 стр.-25 зл., 1/8 стр.-15 зл., 1/16 стр. 10 зл. Объявленія помѣщаются по особому соглашенію съ Администраціей журнала.

Въ семъ году годовые подписчики получатъ 13 безплатныхъ приложеній.

СОДЕРЖАНІЕ.

При семъ номерѣ разсылается третье безплатное приложеніе: „Акаѳистъ Страстемъ Христовымъ".



ОБРАЩЕНІЕ

Священнаго Синода Святой Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ къ Православнымъ гражданамъ Польской Республики по поводу предстоящихъ 4 и 11 марта с. г. выборовъ въ Сеймъ и Сенатъ.

Возлюбленные о Господѣ чада нашей Св. Церкви! Еще нѣсколько времени и каждый изъ насъ долженъ будетъ по совѣсти исполнить лежащій на немъ гражданскій долгъ—принять участіе въ выборахъ въ законодательные органы Государства: Сеймъ и Сенатъ.

Уже нѣсколько мѣсяцевъ идетъ горячая такъ называемая „предвыборная работа", многія и многія политическія и національныя объединенія и группировки прилагаютъ —каждое— всѣ усилія, чтобы доказать широкимъ массамъ населенія Польской Республики, что исключительно только данное объединеніе или группировка можетъ способствовать благоустроенію и процвѣтанію Государства и благу народному.

Не дѣло Церковной Іерархіи обсуждать или разбирать политическія программы этихъ многочисленныхъ группировокъ, ихъ лозунги и стремленія: Св. Церковь Христова, представителями и служителями которой являются Іерархи, — выше политики, внѣ партій и партійныхъ отношеній и симпатій.

Однако, Церковная Іерархія не можетъ стоять въ сторонѣ въ столь исключительный моментъ государственно - народной жизни, какъ время выборовъ: во имя блага самой Церкви, во имя охраненія интересовъ Государства, въ коемъ Церковь живетъ и дѣйствуетъ, ради пользы чадъ своихъ-гражданъГосударства — Іерархія нынѣ подаетъ свой голосъ, обращая его къ своимъ возлюбленнымъ чадамъ — Православнымъ гражданамъ Польскаго Государства.

Св. Церковь горячо желаетъ и молится, чтобы въ высшихъ народно-представительныхъ учрежденіяхъ были люди, вѣрующіе въ Господа Бога, преданные своей родной Вѣрѣ и Церкви, живущіе по вѣчнымъ незыблемымъ евангельскимъ законамъ, честно носящіе имя христіанъ, а вмѣстѣ и добрыхъ, преданныхъ сыновъ Отчизны и вѣрныхъ и честныхъ гражданъ своего Государства.

Какъ бы заманчивы и многообѣщающи ни были лозунги и обѣщанія тѣхъ или иныхъ группировокъ, какъ бы настойчиво и горячо ни обращалось то или иное объединеніе къ Вашему чувству политической или національной симпатіи, — помните, что важнѣе лозунговъ и программъ — живые люди, что за всякой программой стоятъ выполнителями ея люди—добрые или злые, искренніе или неискренніе, добродѣтельные или порочные; а каковы люди сами по себѣ, такими они останутся и въ государственной работѣ. Поэтому, люди вѣрующіе, добродѣтельные и честные будутъ полезными сотрудниками нашего Правительства въ государственной работѣ, а люди, неимѣющіе высшихъ цѣнностей, безпринципные матеріалисты или порочные,—не могутъ принести Государству своей работой никакой пользы.

Итакъ, высота религіозно-нравственныхъ качествъ да будетъ критеріемъ въ Вашихъ отношеніяхъ къ избираемымъ людямъ. На это обращаетъ Ваше вниманіе Церковная Іерархія, стоящая на стражѣ истиннаго Вашего блага, горячо желающая пользы и процвѣтанія Государству и благопоспѣшенія Правительству, о которомъ Св. Церковь непрестанно молится, дабы въ тишинѣ и подъ покровомъ его всѣ мы могли, по слову Апостола, „проводить жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ" (I Тим, 2, 2).

Варшава, 11 февраля 1928 года.

(—) Митрополитъ Діонисій.

(—) Архіепископъ Θеодосій.

(—) Епископъ Александръ.

(—) Епископъ Алексій.

АРХИМ. ФИЛИППЪ МОРОЗОВЪ.

РЕЛИГІОЗНО-ФИЛОСОФСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ ВЛ. С. СОЛОВЬЕВА.

Предисловіе.

Въ настоящее время для каждаго православнаго интеллигентнаго человѣка, а не только для духовныхъ лицъ, является неотложной необходимостью имѣть хорошее знакомстео съ религіозно-философскимъ міровоззрѣніемъ знаменитаго философа Вл. С. Соловьева. Имѣть знакомство—не только съ отдѣльными его произведеніями, относящимися къ тому или другому періоду развитія его философіи, но—представлять его міровоззрѣніе какъ нѣчто живое и цѣлостное, у коего есть начало, средина и завершеніе, органически между собою связанныя. Тогда только Соловьевъ будетъ намъ понятенъ: его религіозно философскій геній предстанетъ предъ нами во всей своей могучести многосложности и духовной красотѣ, и Соловьевъ окажется для насъ, православныхъ, не чуждымъ, а роднымъ. Брать-же отдѣльныя его произведенія изъ какого-либо переходнаго періода его философіи и пользоваться ими для какихъ-либо конфессіональныхъ цѣлей, какъ напримѣръ, это дѣлаютъ католическіе богословы, значитъ—не знать и не понимать Соловьева; это значитъ: съ усиліемъ и грубо вытаскивать желѣзнымъ ломомъ изъ стройнаго зданія его философіи отдѣльные камни, портя при этомъ всю грандіозную постройку, а затѣмъ выдавать на религіозномъ рынкѣ для массъ отдѣльныя исковерканныя части постройки за все зданіе.

Н обходимость знать для насъ: что такое Соловьевъ?—возникаетъ изъ того усиленнаго, почти исключительнаго вниманія, которымъ награждаютъ нашего философа, за католическій періодъ его философіи, современные католическіе богословы. Не рѣдко появляются на разныхъ европейскихъ языкахъ отдѣльные научные трактаты о Соловьевѣ, напримѣръ: „Un Newman rus e, Vladimir Soloviev, книга въ 396 страницъ, принадлежащая перу mgr-a d'Herbigny; премированная еще въ 1912 г. Французской Академіей Наукъ, переизданная нѣсколькими изданіями, изъ которыхъ послѣднее явилось въ Парижѣ только въ 1927 г. (Ed. Beauchesne. Paris. 1927).

Слѣдуетъ также здѣсь упомянуть о нѣмецкой брошюрѣ R. P. Muckermann—a: „Solovief und das Abendland" (Grunwald, Mayence. 1926).

Періодическія католическія изданія, ставящія своею цѣлью изученіе и сближеніе съ Православіемъ, постоянно касаются философіи Соловьева. Напр. такъ дѣлалъ неопустительно парижскій журналъ на русскомъ языкѣ: „Вѣра и Родина" („Foi et Patrie", bulletin mensuel russe. Paris.), который иной разъ выступалъ даже съ яростными нападками на нашихъ православныхъ профессоровъ (проф. Строева, Погодина, Флоровскаго и Н. Арсеньева) только за то, что эти ученые иначе осмѣливаются думать о религіозныхъ взглядахъ Соловьева, чѣмъ—„Вѣра и Родина". 1)

Также бельгійскій „Irenikon" (bulletin mensuel des moines de l'Union des Églises. Prieurè d'Amay (s/Meuse), этотъ самый симпатичный для насъ православныхъ журналъ: ставящій своею цѣлью, по его собственнымъ утвержденіямъ, не—присоединеніе къ Католичеству отдѣльныхъ православныхъ (une action individuelle sur des dissidents isolés), 2) даже не—присоединеніе цѣлыхъ церковныхъ группъ во главѣ съ іерархами (le retour de groupes ecclésiastiques hierarchiquement costitués) 3), но стремящійся найти пути къ духовному примиренію умовъ и сердецъ послѣдователей того и другого вѣроисповѣданія (realiser la reconciliatoin spirituelle des esprits et des coeurs) 4),—нерѣдко помѣщаетъ серьезныя статьи о Соловьевѣ. 5)

Если взять отдѣльныя книги и брошюры католическихъ богослововъ, адресованныя къ православнымъ и призывающія ихъ къ подчиненію Риму... Вы не ошибетесь, если предположите, что въ каждой изъ нихъ обязательно упоминается имя нашего философа, какъ лучшій примѣръ для подражанія ему со стороны его соотечественниковъ. Откроемъ книжку mgr-a d'Herbigny: „L'Unité dans le Christ—6) на 12,28 и 29 страницахъ говорится о Соловьевѣ. Загляните въ брошюру нѣмецкаго богослова д-ра Л. Берга: „Die Römischkatolische Kirche und die ortodoxen Russen"—7)—на 7 й стр. сочиненія примѣромъ для насъ ставится Соловьевъ. Возьмите книгу Забужнаго: 8) „Православіе и Католичество" 9)—въ ней на стр. 214, 215 и 313 старательно рекомендуется намъ читать католическія работы Соловьева.

Французское сочиненіе Соловьева: „La Russie et l'Eglise Universelle (Paris,1888), спеціально переведено о.о. іезуитами на русскій языкъ, богато и красиво издано въ Краковѣ 10) и широко распространяется безплатно среди православныхъ; уже разошлись цѣлыхъ два большихъ изданія.

Наконецъ, въ „русскомъ католическомъ вѣстникѣ", выходящемъ въ Варшавѣ подъ названіемъ „Китеж", появился за декабрь мѣсяцъ 1927 г. „актъ о присоединеніи Вл. Соловьева къ Католичеству", въ которомъ торжественно объявляется для православныхъ, что будто-бы 18 февраля 1896 года Соловьевъ тайно принялъ Католичество. Обнародованіе такого „акта" было привѣтствовано тотчасъ же цѣлымъ рядомъ польскихъ газетъ.

Усиленная заинтересованность Соловьевымъ католическихъ богослововъ проистекаетъ изъ ихъ твердаго убѣжденія, что увлеченіе Католичествомъ у Соловьева было послѣднимъ, окончательнымъ и высшимъ этапомъ развитія его религіозной философіи. Между тѣмъ это большая ошибка, это—непониманіе Соловьева. Мы въ свомъ скромномъ трудѣ: „Религіозно филос фское міровоззрѣніе Вл. С. Соловьева", предлагаемомъ ниже нашимъ читателямъ, постараемся доказать, что увлеченіе Католичествомъ было у Соловьева временнымъ, преходящимъ: въ послѣднемъ высшемъ періодѣ своей религіозно-философской работы Соловьевъ совсѣмъ оставилъ эту „мечту", отбросилъ ее въ сторону и, мало того, выявилъ ее, какъ ложную. Да,—сознаемся правдиво,—было у Соловьева увлеченіе Католичествомъ, какъ идеей, и—горячее... Но—духовная мощь его восточной натуры, въ особенности—благодаря ближайшему его знакомству, на практикѣ, съ католическими

1) См. № 25-й журн. „В. и Р.", за январь мѣсяцъ 1926 г.

2) I „Irenikon", I, стр. 8.

3) Тамъ же, I. стр. 9.

4) Тамъ же, I. стр. 2.

5) См., напр. „Irenikon" I, стр. 26: „Vladimir Soloviof"; I. стр. 74—80: „Une Vue de Soloviov sur la primauté de Pierre"; III т. стр. 453—459: „Solovief et l'Occident".

6) Pontificio Instituto Orientale. Roma, 1923.

7) Verlag der „Germania" Berlin. 1926.

8) „Забужный" — псевдонимъ. Книга принадлежитъ перу извѣстнаго іезуита о. І. Урбана.

9) Изд Царьградъ. Пера. 1922.

10) „Россія и Вселенская Церковь", Краковъ, 1908.

западными іерархами, сумѣла разрушить до конца свое былое очарованіе...

Отсюда, полагаемъ, будетъ совершенно понятнымъ для читателей нашъ нижевысказываемый взглядъ и на „актъ“ присоединенія Соловьева къ Католичеству, обнародованный журналомъ „Китежъ“. Допустимъ на время, что подобный „фактъ“ произошелъ, то—для насъ совсѣмъ ясно, что таковой былъ лишь случайнымъ опрометчивымъ шагомъ Соловьева, вовсе неоснованнымъ на духовныхъ глубинахъ дѣйствительнаго настроенія его, и въ которомъ онъ передъ своею смертью, т. е. наканунѣ 31 Іюля 1900 года, искренно покаялся на исповѣди у православнаго священника о. С. Бѣляева, въ с. Узкомъ, въ подмосковномъ имѣніи кн. П. Н. Трубецкого, гдѣ онъ передъ смертью жилъ, гдѣ и скончался. Чтобы убѣдиться въ томъ, что Соловьевъ скончался какъ истинный сынъ Православной Церкви, достаточно прочитать личное письмо свящ. С. Бѣляева. въ свое время помѣщенное послѣднимъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и включенное впослѣдствіи въ 3-й томъ писемъ Соловьева (III. т. стр. 216). Не мѣшаетъ для убѣжденія заглянуть также и въ „Біографію Вл. С. Соловьева“, сдѣланную его роднымъ племянникомъ Сергѣемъ Соловьевымъ, въ которой онъ подробно описываетъ обстоятельства послѣдней исповѣди своего знаменитаго дяди. 11) Такъ что вполнѣ справедливо будетъ сказать намъ о послѣднихъ дняхъ жизни Соловьева словами проф. о. С. Булгакова: „На одрѣ смерти онъ принялъ благословеніе Православной Церкви и тѣмъ торжественно призналъ свое заблужденіе; онъ вернулся въ лоно Православія (Газ. „Возрожденіе“, 3 ноября 1925 года).

Этого мало. Кто знакомъ съ интимнымъ настроеніемъ Соловьева, которое у него было даже въ періодъ его внѣшняго увлеченія Католичествомъ, даже во время его второго заграничнаго путешествія въ 1886 году, каковое,—въ отличіе отъ перваго теософическаго путешествія въ Лондонъ и Египетъ,—можетъ быть названо путешествіемъ исключительно церковнымъ,—тотъ имѣетъ полное психологическое основаніе сомнѣваться въ дѣйствительности „факта“ присоединенія Соловьева къ Католичеству. Подтвердимъ нашу мысль собственными словами философа, которыми онъ описываетъ свое настроеніе и свое впечатлѣніе, полученныя имъ отъ фактическаго общенія съ западными католическими іерархами. По возвращеніи изъ-заграницы въ сентябрѣ 1886 г., онъ такъ пишетъ своему другу, архимандриту Антонію (впослѣдствіи Митрополиту Петербургскому): „Я вернулся изъ-заграницы, познакомившись ближе и нагляднѣе какъ съ хорошими, такъ и съ дурными сторонами Западной Церкви и еще болѣе утвердившись на той своей точкѣ зрѣнія, что для соединенія церквей не только не требуется, но даже была-бы зловредной всякая внѣшняя унія и всякое частное обращеніе. На попытки обращенія, направленныя противъ меня лично, я отвѣчалъ прежде всего тѣмъ, что (въ необычайное для сего время) исповѣдался и причастился въ православной сербской церкви въ Загребѣ, у настоятеля ея отца Іеромонаха Амвросія.—Вообще я вернулся въ Россію,—если можно такъ сказать,—болѣе православнымъ, нежели изъ нея уѣхалъ (III-й т. писемъ, стр. 189).

Нелишнимъ будетъ также привести здѣсь свидѣтельство о тогдашнемъ настроеніи Соловьева его родного племянника, который говоритъ: „Живя въ католической средѣ, В. С. сохранилъ

АНДРЕЙ МАРТЫШЕНКО.

МОЛИТВА ПУТНИКА.

Пошли мнѣ, Боже, утѣшенье
На склонѣ жизни трудовой:
Дай силы, бодрость и терпѣнье
Нести достойно крестъ земной!

Пусть путь мой Духъ Твой озаряетъ,
Молю Тебя, Отецъ Святой,
Меня незримо охраняетъ
Своей десницею благой!

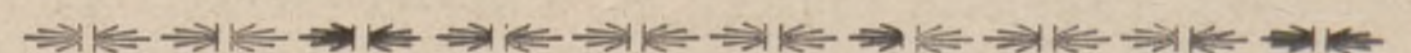
Когда придется въ непогоду
Сойти невольно мнѣ съ пути,
Уйми Ты грозную природу,
Чтобъ могъ дорогу я найти:

Хочу итти прямой дорогой,
Хотя и трудно, Боже мой,
Въ одеждѣ ветхой и убогой
Быть чистымъ, свѣтлымъ предъ Тобой!

Вездѣ овраги и утесы
Лежатъ въ дорогѣ предо мной,
Вездѣ болота и откосы,
Вездѣ виситъ туманъ густой.

Покрой меня Ты благодатью,
Отъ бѣдъ въ дорогѣ береги
И огради небесной ратью,
Тебѣ молюся, Всеблагій!

Ты—мой Отецъ, прещедрый Боже,
Моя отрада и любовь,
На свѣтѣ Ты всего дороже:
Моя Ты—сила и покровъ!



вѣрность Православію и закрѣпилъ ее исповѣдью и причащеніемъ у православнаго священника въ Загребѣ. Свидѣтельство, данное ему православнымъ сербскимъ священникомъ, хранится у меня“. 12)

Наконецъ, наше мнѣніе о психологической недопустимости „факта“ присоединенія Соловьева къ Католичеству сильно подтверждается еще тѣмъ, что дата присоединенія, указанная въ „актѣ“, помѣщенномъ въ „Китежѣ“, слишкомъ поздняя, именно: 18-е февраля 1896 года,—т. е. время, когда Соловьевъ уже работалъ надъ своими „Тремя разговорами“ и „Повѣстью объ Антихристѣ“, въ которыхъ онъ и отказался отъ „теократіи“, своей любимой мечты объ устройствѣ Царства Божія на землѣ, увлекшей его въ сторону Католичества, и отдалъ эту свою „мечту“ въ руки Антихриста. Какъ разъ—„Три разговора“ и „Повѣсть объ Антихристѣ“ и примирили Соловьева окончательно съ Православной Церковью.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

11) См. предисловіе къ „Стихотвореніямъ“ Вл. С. Соловьева, Москва, 1915 г., стр. 46—48.

12) І. Сергѣй Соловьевъ. Стр. 25. Подробная цитація помѣщена выше.

Д. БОХАНЪ.

Англиканство и Православіе

ВЪ ПРОШЛОМЪ И НАСТОЯЩЕМЪ. *)

VI.

Нашъ историческій очеркъ, посвященный взаимоотношенію Англиканской и Православной церквей на протяженіи болѣе чѣмъ ста лѣтъ, взаимоотношенію, имѣющему цѣлью сближеніе и даже соединеніе обѣихъ церквей, былъ бы не полонъ, если бы мы хоть вкратцѣ не остановились на періодѣ войны и революціи.

Во время войны до 600 сербскихъ юношей—православныхъ были приняты въ Англіи съ распростертыми объятіями; самъ примасъ — архіепископъ Кентерберійскій служилъ для нихъ литургію въ сослуженіи съ многочисленнымъ духовенствомъ въ кафедральномъ соборѣ св. Павла въ Лондонѣ, а сербскій священникъ, пріѣхавшій съ ними — о. Николай Велимировичъ, произносилъ проповѣди для англичанъ въ цѣломъ рядѣ городовъ: Лондонѣ, Манчестерѣ, Бирмингамѣ, Соутверкѣ, Оксфордѣ, Эдинбургѣ, Абердинѣ, Винчестерѣ и др. Онъ вызвалъ такіе бурные восторги своихъ слушателей англичанъ, что, благодаря ихъ стараніямъ и хлопотамъ, былъ вскорѣ хиротонисованъ во епископы.

Одновременно Лондонъ посѣтилъ цѣлый рядъ восточныхъ іерарховъ—архіепископъ бѣлградскій—будущій сербскій патріархъ, архіепископъ Трапизондскій, митрополитъ Кипрскій и др. Въ то же время въ Америкѣ возникъ проектъ организаціи Всемірнаго Христіанскаго Конгресса. Ватиканъ сразу далъ отрицательный отвѣтъ, но православный Востокъ отнесся къ этому иначе; въ частности, въ Россіи сторонникомъ конгресса явился архіепископъ харьковскій Антоній, впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій; въ „Церковномъ Вѣстникѣ" появились статьи, авторы которыхъ горячо привѣтствовали идею конгресса; въ томъ же духѣ высказались профессора Н. Глубоковскій и С. Троицкій.

Но годы войны, поглотившіе все вниманіе и всѣ силы Россіи, были слишкомъ неблагопріятны для занятій религіозными вопросами и въ частности вопросомъ о соединеніи англиканской и православной церквей; дошло до того, что когда архіепископъ Кентерберійскій на Пасху 15 апрѣля 1917 года — прислалъ на имя Св. Синода поздравленіе, заканчивающееся словами „Христосъ Воскресъ"- но не дождался отвѣта... Наступило иное время, на поверхность русской жизни выплыли иные люди.

Въ августѣ 1917 года собрался въ Москвѣ Помѣстный Церковный Соборъ. Избранный Соборомъ Патріархъ Тихонъ, состоявшій представителемъ Англиканскаго Восточнаго Общества (The Anglican and Eastern Association), вскорѣ послѣ занятія патріаршаго престола, 14 дек. 1917 г. провелъ на соборѣ такую резолюцію: „Будутъ приняты надлежащія мѣры, дабы войти въ сношеніе съ епископальными церквами въ Англіи и Америкѣ съ цѣлью сближенія между этими церквами и церковью россійскою". Черезъ три недѣли архіепископъ Кентерберійскій прислалъ патріарху письмо, составленное въ самыхъ сердечныхъ выраженіяхъ. Московскій соборъ вынесъ еще одно рѣшеніе—въ сентябрѣ 1918 г,—въ которомъ выражалось признаніе „искреннихъ усилій старокатоликовъ и англиканцевъ, направленныхъ къ соединенію ихъ съ православною церковью".

Дальнѣйшія событія во внутренней жизни Россіи—укрѣпленіе большевицкой власти, кончина патріарха, церковный развалъ, возникновеніе новоцерковства и обновленчества—отодвинуло на послѣдній планъ великія мысли о соединеніи съ англиканской церковью.

Но англичане, энергія и настойчивость которыхъ въ проведеніи политическихъ плановъ общеизвѣстны, не оставили надеждъ на соединеніе ихъ церквей съ церквами православнаго Востока—и въ то время, когда историческія событія вычеркнули Россію изъ политической жизни Европы, обратили вниманіе на Грецію и Константинополь. Въ 1919 и 1920 годахъ возникъ проектъ созыва въ Константинополѣ, при дѣятельной помощи Венизелоса, великаго политическаго дѣятеля Греціи, новаго Вселенскаго Собора. Въ Іюнѣ 1920 года въ Ламбетѣ (Lambeth) состоялась конференція, на которую прибыли делегаты константинопольскаго патріарха. Планы были широкіе и блестящіе—патріархъ греческій, избранный будущимъ соборомъ, независимый отъ Россіи, но покровительствуемый Англіей, долженъ былъ въ Св. Софіи въ Константинополѣ—возложить императорскую корону на молодого короля Александра. Кандидатомъ на занятіе патріаршаго престола былъ намѣченъ архіепископъ въ Бруссѣ Мелетіосъ Метаксакисъ. Плановъ этихъ осуществить не удалось: неожиданная кончина короля Александра, паденіе Венизелоса, бѣгство Мелетіоса—разбили мечты и объ императорскомъ титулѣ, и о гегемоніи Греціи, и о соединеніи греческой и англиканской церквей.

Намъ осталось еще бросить бѣглый взглядъ на церковь сербскую и ея отношеніе къ церкви англиканской, послѣ чего можно будетъ перейти къ общимъ выводамъ.

Вліяніе англичанъ—точнѣе англиканскаго духовенства—въ Сербіи колоссально, то, чего не удалось добиться отъ православной русской церкви—въ эпоху Св. Синода, московскаго собора и въ періодъ кратковременнаго управленія патріарха Тихона—англиканская церковь намѣревается получить отъ Сербіи. Фаворитъ Лондона епископъ Велимировичъ, о которомъ говорилось уже выше, сильно поддерживаетъ молодыхъ сербскихъ священниковъ, получившихъ воспитаніе въ Оксфордѣ. Есть много данныхъ полагать, что Англія втихомолку подготовляетъ при помощи православныхъ сербовъ организацію новаго восьмого Вселенскаго Собора. Сербская іерархія, въ самыхъ замыслахъ англиканскихъ епископовъ, должна явиться посредникомъ между Востокомъ и Западомъ, Англіей и Славянствомъ. Въ городахъ 1920—1923 не прекращаются взаимные визиты англиканскихъ и сербскихъ іерарховъ; не разъ случалось, что священники обоихъ исповѣданій участвовали въ общемъ богослуженіи, на англ. епископа Файнъ-Клинтона возлагались въ публичномъ собраніи знаки архіерейскаго сана и т. д. Но дѣла православной церкви въ государствѣ сербовъ, хорватовъ и словенцевъ, гдѣ король Александръ изъ 11.590.892 подданныхъ имѣетъ 46.8% православныхъ (5.500 000 съ округленіемъ) и 39.6 % католиковъ (4.474.869)—не могутъ всецѣло занимать правительство, которое должно считаться съ тѣмъ фактомъ, что почти половина населенія страны принадлежитъ къ римско-католическому исповѣданію

*) См. „Воскресное Чтеніе" №№ 5—9.

—(по переписи 1921 года). Это значительно ослабляеть помощь, оказываемую югославянскимъ правительствомъ православной церкви, и замедляетъ выполненіе смѣлыхъ и блестящихъ плановъ, выработанныхъ въ Лондонѣ и весьма успѣшно проводимыхъ епископомъ Велимировичемъ. Съ другой стороны замѣтныя мечты русскихъ монархистовъ эмигрантовъ, которые съ восторгомъ видѣли бы въ лицѣ короля Александра „всеславянскаго царя", не вполнѣ по вкусу Foreigne Office, т. е. лондонскому министерству иностранныхъ дѣлъ. Въ конечномъ итогѣ внутреннее положеніе самой православной церкви въ Сербіи вовсе не блестящее—и сперва надо думать объ укрѣпленіи и поддержкѣ православія передъ лицомъ воинствующаго внутри государства католицизма (вспомнимъ фанатизмъ хорватовъ, свято чтущихъ завѣты своего великаго католическаго епископа Штроссмайера), чѣмъ о новыхъ завоеваніяхъ въ лицѣ присоединенія къ православію всей англиканской церкви. Одно можно сказать—до сего времени сколько-нибудь ощутительныхъ реальныхъ результатовъ англиканской политики въ Сербіи въ области церковной не видно. Какъ и въ Россіи, православное духовенство ограничивается любезностями и пышными пріемами англиканскихъ Іерарховъ. Англичане, впрочемъ, не дремлютъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ конечномъ итогѣ, какъ можно видѣть изъ многихъ историческихъ фактовъ, приведенныхъ въ настоящемъ краткомъ обзорѣ взаимоотношеній между англиканскими и православными церквами, единственнымъ серьезнымъ припятствіемъ къ уніи между ними является непризнаніе правосалвными—русскими, греками и сербами (въ распоряженіи нашемъ къ сожалѣнію нѣтъ исчерпывающихъ данныхъ относительно православныхъ болгаръ и румынъ)—преемственности благодати священства въ англиканской церкви. Наилучшей иллюстраціей сказаннаго является обширный докладъ константинопольскаго англофила, профессора Комненоса, свѣтскаго греческаго богослова, редакторл журнала „Anagennesis" (Возрожденіе), напечатанный въ „Christian East" (сент. 1921). Тамъ говорится о слѣдующихъ пяти пунктахъ, къ которымъ сводятся разногласія между православными и англиканскими богословами: 1) Каноничность англиканской Іерархіи на практикѣ (?) можетъ быть признана Восточной Церковью. 2) Евхаристія и другія таинства имѣютъ силу. 3) Православныя Восточныя Церкви могли бы соединиться съ нѣкоторыми англиканскими церквами, (епископальными), не соединяясь съ другими. 4) Въ случаѣ необходимости, причащеніе могло бы быть принято обѣими сторонами (?) и 5) Великая константинопольская церковь можетъ и должна смѣло идти впередъ, даже и безъ согласія другихъ автокефальныхъ церквей. Конечно, въ этихъ положеніяхъ греческаго богослова самымъ существеннымъ пунктомъ является первый. Проф. Комненосъ умышленно говоритъ о признаніи каноничности Іерархіи на практикѣ, понимая хорошо, что самое тщательное разсмотрѣніе этого вопроса съ богословской теоретической точки зрѣнія, какъ то было сдѣлано католиками (комиссія папы Льва XIII) и православными (русскій Св. Синодъ и комиссія митр. Антонія), должно дать отрицательный результатъ. Пятый пунктъ открываетъ дорогу соединенію съ англиканской церковью для каждой отдѣльной автокефальной православной церкви, что, конечно, значительно способствовало бы дѣлу уніи. Въ общемъ формула проф. Комненоса чрезвычайно эластична и казуистически тонка; подобно рѣшеніямъ Флорентійскаго собора, проведшаго унію между православіемъ и католичествомъ, она создаетъ почву для практической уніи съ англиканской церковью, каковая унія не предопредѣляла бы сразу формулъ, опредѣляющихъ основныя начала будущаго общаго вѣроученія.

Чего же можно ожидать въ будущемъ? На что надѣяться? Думается, что нѣтъ невозможнаго тамъ, гдѣ съ обѣихъ сторонъ имѣется доброе желаніе и стремленіе къ единенію. Время работаетъ въ пользу послѣдняго. Что вопросъ близокъ къ своему разрѣшенію, легко видѣть по той нервности, съ какой говоритъ еп. д'Ербиньи о возможности уніи между церковью „еретической" (англиканская) и церквами „схизматическими" (православныя) во вредъ церкви „единой истинной" (р.-католической) въ обширномъ трудѣ, которымъ мы пользовались въ своей настоящей работѣ, черпая оттуда фактическія данныя.. Какъ бы то ни было, черезъ два года послѣ знаменитаго изслѣдованія—доклада проф. Комненоса (1921), о которомъ говорилось выше, нѣкоторыя автокефальныя церкви православнаго Востока пошли по пути, указанному имъ въ пятомъ пунктѣ: константинопольскій патріархъ Мелетіосъ IV (Метаксакисъ) 28 іюля 1922 г. призналъ каноничность англиканской Іерархіи. За нимъ послѣдовалъ патріархъ Іерусалимскій Даміанъ. Отказался отъ признанія только (†) патріархъ Александрійскій Фотій.

Кажется, „единой истинной" церкви, чего такъ опасается еп. д'Ербиньи, скоро придется быть свидѣтельницей, вмѣсто уніи съ нею, о чемъ вѣка мечтаетъ Ватиканъ, уніи между собой „отщепенцевъ" и „еретиковъ", уніи направленной, конечно, не противъ католичества, а имѣющей цѣлью побѣду правды Божіей, и торжества христіанства на землѣ.

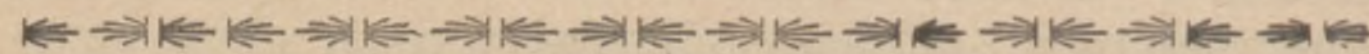
Вѣримъ, что часъ этотъ близокъ.

СВЯЩ. М. КОСТКО.

„МУЖАЙТЕСЯ, И ДА КРѢПИТСЯ СЕРДЦЕ ВАШЕ, ВСИ УПОВАЮЩІИ НА ГОСПОДА"...

(Пс. 30, 25).

Три раза духъ лукавый Христа искушалъ
Въ Іудейской суровой пустынѣ,—
Отъ тѣхъ дней искушать онъ людей не усталъ
Въ этомъ мірѣ страстей и понынѣ.
И чѣмъ больше бурлитъ здѣсь пучина страстей
И клокочетъ игриво волнами,
Тѣмъ скорѣй уловляетъ духъ злобы людей
Незамѣтно своими сѣтями..
Духу злобы мила „похоть плоти" у насъ,
Онъ ее, пробуждая, ласкаетъ,
И, какъ только назрѣетъ губительный часъ,
Въ эту страсть слабовольныхъ ввергаетъ.
Если жъ „похоть очесъ" можетъ вѣрно служить
Уловленью въ лукавыя сѣти,
То приманкой ея онъ насъ такъ окружитъ,
Что не всякій ее и замѣтитъ.
А „житейская гордость",—то страсть изъ страстей,—
Сколько демонъ злой въ ней часто губитъ
Въ сей юдоли земной тѣхъ изъ грѣшныхъ людей,
Кто гордыню всѣмъ сердцемъ возлюбитъ!..
Берегись-же всегда, братъ мой христьянинъ,
Тѣхъ страстей—злой пучины паденья
На просторѣ заманчивыхъ „жизни равнинъ",
Насъ влекущихъ своимъ искушеньемъ.
Если-жъ „похоти" блескъ предъ очами горитъ
Ея дышитъ приманкой волна,
Вспомни Бога Христа и за Нимъ повтори:
„Отойди отъ меня, сатана!"..



ЕПИСКОПЪ АЛЕКСІЙ.

Посѣщеніе

ЕГО БЛАЖЕНСТВОМЪ БЛАЖЕННѢЙШИМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ ДІОНИСІЕМЪ

Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ Восточныхъ Церквей*).

Послѣ задушевной бесѣды въ кабинетѣ Св. Вселенскаго Патріарха Его Блаженство вмѣстѣ со своими спутниками, простившись съ Его Святѣйшествомъ, направились въ мѣстность Балуклію, гдѣ имѣется монастырь, подъ названіемъ „Живоносный Источникъ", гдѣ погребаются Вселенскіе Патріархи и умирающіе въ Константинополѣ Митрополиты. Помимо желанія увидѣть этотъ знаменитый монастырь, у насъ было особое намѣреніе поклониться гробамъ знаменитаго Патріарха Іоакима III, о коемъ мы такъ много слышали и читали еще на школьной скамьѣ, а также Патріарха Григорія VII, признавшаго автокефальное существованіе Польской Православной Церкви и подписавшаго „Томосъ" о семъ отъ 13 ноября 1924 года.

Уже въ V вѣкѣ существовала надъ Живоноснымъ Источникомъ церковь того же наименованія. Разнообразны и значительны были историческія судьбы этого выдающагося нынѣ монастыря. Нынѣшній видъ свой эта обитель получила въ 1833 году. Мы вошли въ величественный храмъ, гдѣ Его Блаженству была устроена торжественная церковная встрѣча, при переполненномъ народомъ храмѣ. По принятіи встрѣчи, Его Блаженство долго благословлялъ собравшійся народъ, осмотрѣлъ находящійся съ западной стороны храма источникъ, испилъ агіасмы (св. воды) и направился на патріаршее кладбище, находящееся за сѣверной стѣной храма. Кладбище это небольшое и весьма скромное, до того скромное, что съ трудомъ вѣрится, что на немъ погребаются Вселенскіе Патріархи. По кладбищу правильными рядами раскинуты дешевые саркофаги, а чаще убогія плиты, подъ коими покоятся Предстоятели Всей Православной Церкви. Уже вечерѣло, а потому трудно было задерживаться на кладбищѣ. Мы подошли къ находящимся рядомъ могиламъ Святѣйшихъ Патріарховъ—Іоакима III и Григорія VII (могила послѣдняго еще не окончена, но надгробіе уже начали строить) и, по предложенію Его Блаженства, пропѣли надъ ними по славянски заупокойную литію. Кто знаетъ, можетъ быть, это было первое здѣсь заупокойное моленіе на славянскомъ языкѣ. Кромѣ патріарховъ, Его Блаженство помянулъ еще и почивающаго здѣсь подъ плитой мѣстоблюстителя патріаршаго престола Митрополита Халкидонскаго Николая.

Съ кладбища, по просьбѣ настоятеля монастыря, пришлось зайти въ приходско-монастырское помѣщеніе, въ залѣ коего гостепріимный хозяинъ предложилъ намъ обычныя сладости съ водой и кофе. Побесѣдовавъ съ присутствующими по поводу впечатлѣній отъ обители и кладбища и поблагодаривъ гостепріимнаго хозяина за пріемъ и угощеніе, мы оставили Балуклію и отправились въ гостиницу Токатліанъ, чтобы хоть немного отдохнуть отъ этого утомительнаго и полнаго впечатлѣніями дня. Впрочемъ, отдыхъ наступилъ только немного погодя, ибо нужно было отдать визитъ Высокопреосвященному Болгарскому Митрополиту Борису. Уже поздно вечеромъ Его Блаженство съ Преосвященнымъ Алексіемъ и Ю. Г. Рощицкимъ прибыли въ помѣщеніе Болгарской Экзархіи. Это—прекрасное двухэтажное помѣщеніе на одномъ изъ лучшихъ мѣстъ Перы, прекрасно обставленное и украшенное спереди чистенькимъ, образцово содержимымъ, садомъ.

У входа въ Экзархію встрѣтилъ Владыку почтенный и весьма милый хозяинъ М. Борисъ, и въ экзаршескомъ залѣ началась за обычнымъ кофе интересная съ нимъ бесѣда. Митрополитъ Борисъ болѣетъ душой о существующей съ 1872 г. болгарской, такъ называемой, схизмѣ и прилагаетъ всѣ старанія къ прекращенію ея. Онъ бываетъ частымъ богомольцемъ въ Патріаршей церкви, посѣщаетъ изрѣдка Вселенскаго Патріарха, знакомъ со многими Митрополитами и чинами Вселенской Патріархіи и со всѣми ними бесѣдуетъ о томъ, что приспѣло уже время покончить со схизмой. Въ Константинополѣ ему сочувствуютъ, но рѣшеніе и инціатива прекращенія схизмы принадлежитъ сейчасъ больше Софіи, чѣмъ Византіи, а потому Митрополитъ Борисъ просилъ нашего Владыку Митрополита, при встрѣчѣ съ Софійскимъ Митрополитомъ Стефаномъ, также затронуть въ бесѣдѣ съ послѣднимъ вопросъ о необходимости и благовременности прекращенія болгарской схизмы. Владыка обѣщалъ сдѣлать это и впослѣдствіи долго бесѣдовалъ по этому вопросу съ Владыкой Стефаномъ и въ результатѣ имѣлъ возможность при служеніи съ нимъ помянуть въ Софійскомъ Александро Невскомъ соборѣ имя Вселенскаго Патріарха и Предстоятелей всѣхъ другихъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей.

9-е апрѣля былъ послѣднимъ днемъ нашего пребыванія въ Константинополѣ, и на этотъ день, по выработанной въ Патріархатѣ программѣ, было назначено посѣщеніе богословской школы на островѣ Халки. Около 10 часовъ утра Его Блаженство со спутниками, въ сопровожденіи Митрополитовъ: Дерксскаго Фотія, Сардійскаго Германа и Имбросскаго Іакова, а также чиновъ Патріархіи, на маленькомъ пароходикѣ отправились на островъ Халки, находящійся на Мраморномъ морѣ, въ числѣ другихъ девяти Принцевыхъ островов: Проти, Антигона, Пита, Халки, Принкипосъ, Теревинѳъ, Неандръ, Оксія и Плоти. До Халки два часа пути, но путь этотъ исполненъ очаровательной прелести, а потому и часы прошли совершенно незамѣтно—въ созерцаніи красотъ Босфора, Константинополя и Скутари. Чудный видъ съ Мраморнаго моря на Св. Софію, на остатки императорскихъ дворцовъ и на весь Константинополь. Послѣдній съ моря очаровательнъ. Только на пароходѣ можно, взирая на Византію, понять, почему Константинъ Великій избралъ ее для своей столицы и почему въ теченіе вѣковъ вожди и народы стремились къ обладанію имъ. Отсюда, съ моря, онъ такъ красивъ и поистинѣ царствуетъ по своему положенію надъ двумя странами свѣта—Европой и Азіей.

Только что стали уходить вдаль и покрываться дымкой красоты Константинополя и воспѣтый русскимъ поэтомъ „Фаросскій маякъ" (тождесловіе, ибо греческое слово „фаросъ" и значитъ по-русски „маякъ"), какъ съ лѣвой стороны открылся на малоазійскомъ берегу во всемъ своемъ великолѣпіи Халкидонъ, со своими богатыми и живописными модами, т. е. дачами. Въ серединѣ города былъ нѣкогда чудный храмъ Св. Великомученицы Евѳиміи, гдѣ покоились ея Свв. Мощи, и гдѣ состоялся въ 451 году IV-й Вселенскій Соборъ. Теперь Свв. Мощи въ Патріаршей церкви Св. Георгія, а остатки храма пошли на мечеть султана Сулеймана. Все-же, не взирая на выселеніе изъ Малой Азіи христіанъ, въ Халкидонѣ сохранилась православная епархія, и при соборѣ Св. Троицы живетъ православный Митрополитъ. До сего года Халкидонскимъ Митрополитомъ былъ Высокопреосвященный Іоакимъ, пріѣзжавшій въ 1925 году въ

*) См. „Воскресное Чтеніе" №№ 1—9.

Варшаву, во главѣ делегаціи Вселенскаго Патріарха для торжественнаго провозглашенія автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ; но въ началѣ 1927 г. онъ скончался отъ зараженія крови и почиваетъ возлѣ своего каѳедральнаго храма въ Халкидонѣ. Поравнявшись съ мѣстомъ упокоенія б. п. Митрополита Іоакима, мы перекрестились и вознесли тихую молитву объ упокоеніи достойнаго Іерарха, сыгравшаго столь видную роль въ судьбахъ нашей Св. Церкви и бывшаго весьма популярнымъ и авторитетнымъ и здѣсь—въ Константинополѣ. Вѣчная ему память!

Миновали Халкидонъ, и съ правой стороны потянулись одинъ за другимъ Принцевы острова, названные такъ потому, что на нихъ имѣли свое пребываніе принцы императорской и потомъ султанской крови—одни изъ-за прекраснаго климата по собственному желанію, а другіе и не по своей охотѣ. Часто ссылались сюда не только принцы, но и смѣщенные счастливыми соперниками императоры. На одномъ изъ Принцевыхъ острововъ жилъ и низложенный Патріархъ Игнатій (на Теревинѳѣ, съ 842—867 г.). Острова эти—настоящіе райскіе уголки, отличающіеся необычайно пріятнымъ климатомъ и роскошною растительностью. На всѣхъ ихъ были нѣкогда монастыри, храмы и дворцы, несмотря на незначительность этихъ острововъ, но въ настоящее время особенно отличаются острова: Принкипосъ, гдѣ при построенномъ въ концѣ XVI вѣка монастырѣ Христа Спасителя имѣется каѳедра православнаго Митрополита (нынѣ М. Ѳомы), Антигона, гдѣ сохранился и находится въ отличномъ состояніи монастырь Св. Предтечи, и Халки. Наличіе на послѣднемъ Патріаршей академіи дѣлаетъ этотъ островъ самымъ знаменитымъ среди другихъ Принцевыхъ острововъ, хотя извѣстія о немъ, какъ о видномъ и значительномъ въ исторіи Церкви островѣ, сохранились еще съ VIII вѣка. О немъ, между прочимъ, упоминаетъ преп. Ѳеодоръ Студитъ, указывая на существовавшій тамъ монастырь Св. Троицы. Современный историкъ острова Халки Митрополитъ Кизическій Каллиникъ пишетъ, что точно нельзя указать года, когда возникъ монастырь Св. Троицы, но начало его несомнѣнно относится къ VIII вѣку, а благоустроеніе его принадлежитъ знаменитому Патріарху Фотію, который очень любилъ этотъ монастырь и заботился о немъ. Уже то обстоятельство, что въ X и XI в. в. игумены Халкинскаго Св. Троицкаго монастыря становились Вселенскими Патріархами (таковы Антоній III, съ 974—980, и Алексій II. съ 1025—1043 г.), свидѣтельствуетъ о благоустроеніи и большомъ значеніи монастыря въ эти вѣка. Въ XIII в. Халкинскій монастырь попалъ въ руки крестоносцевъ и подвергся разрушенію, но въ XIV в. онъ былъ обновленъ императоромъ Іоанномъ V Палеологомъ. Въ XVI в. онъ опять былъ отремонтированъ Патріархомъ Митрофаномъ, который былъ изъ игуменовъ Халкинскаго монастыря и весьма любилъ этотъ монастырь. Онъ положилъ начало Халкинской библіотеки, пожертвовавъ въ монастырь Св. Троицы 300 томовъ книгъ.

Къ XVIII вѣку монастырь опять обветшалъ, но Патріархъ Самуилъ, также изъ игуменовъ Халкинскихъ, воздвигъ стѣны его, построилъ хозяйственныя строенія, отремонтировалъ храмъ и весьма украсилъ обитель. Въ 1821 г. отъ землетрясенія пострадала большая часть монастыря, а въ 1831 г. и остальная часть, вмѣстѣ съ храмомъ; но и тогда у обители нашелся могущественный покровитель, въ лицѣ Патріарха Германа IV-го, который обновилъ зданія монастыря и основалъ въ немъ въ 1844 году богословскую школу. Онъ же назначилъ начальникомъ школы знаменитаго архимандрита Константина Типалдоса, который 18 лѣтъ стоялъ во главѣ школы и поднялъ ее на должную высоту. Въ 1895 г. землетрясеніе опять сильно повредило монастырь и школу, но нашелся добрый и приснопамятный человѣкъ—Павелъ Степановичъ Стилидисъ, который истратилъ 27 тысячъ золотыхъ лиръ, но зато обновилъ храмъ и богословскую школу при немъ, придавъ имъ современный ихъ прекрасный видъ.

Нынѣ богословская школа на островѣ Халки — отличное двухэтажное зданіе, наилучшимъ образомъ приспособленное для своихъ цѣлей. Большія и свѣтлыя классныя комнаты, просторныя и гигіеническія спальни, красивая столовая, прекрасная библіотека и прочія удобства не оставляютъ желать чего-либо лучшаго. Изъ всѣхъ комнатъ видно синее, синее, ласкающее глазъ море, а отведенная подъ богословскую школу почти половина острова, съ его горами, лѣсами (даже сосна наша имѣется), виноградниками и садами, представляетъ изъ себя настоящій рай земной, ибо другого столь красиваго мѣста мы нигдѣ не видѣли. Несомнѣнно,—ни одна духовная школа въ мірѣ не обладаетъ такими прекрасными условіями для своего существованія, какъ Халкинская школа. И неудивительно, что изъ этой школы вышло за 80 лѣтъ столь много знаменитыхъ архипастырей, пастырей и ученыхъ людей. На время войны Халкинская школа была закрыта, но сейчасъ она опять имѣетъ четыре класса, съ 50 ю учащимися и 10 ю преподавателями. Школа находится въ вѣдѣніи Вселенскаго Патріарха, который имѣетъ въ зданіи собственныя комнаты и часто пріѣзжаетъ сюда и непосредственно руководитъ жизнью школы. Во главѣ школы стоитъ ректоръ Митрополитъ Іоакимъ. Преподаватели получили духовное образованіе въ Сорбоннѣ, Берлинѣ и Аѳинахъ. Между ними оказался и одинъ кандидатъ Петроградской Духовной Академіи—симпатичнѣйшій нашъ проводникъ по Константинополю — Иванъ Георгіевичъ Панагіодисъ.

Ко времени прибытія Его Блаженства у входа въ школу собрались Высокопреосвященные Митрополиты: Каллиникъ Кизическій, Агаѳангелъ Халкидонскій, Фотій Деркосскій, Германъ Сардійскій, Ѳома Принчипонійскій (мѣстный Архипастырь), Кириллъ Родопольскій, Никодимъ Прусскій, Геннадій Иліопольскій, Іаковъ Имбросскій и Тенедосскій и Іоакимъ, ректоръ школы, а также великій протосинкелъ архимандритъ Поликарпъ, великій грамматевсъ архим. Дороѳей, великій протонотарій Х. И. Папа-Іоанну, всѣ преподаватели и учащіеся. При пѣніи тропаря, Его Блаженство прослѣдовалъ въ храмъ Св. Троицы со славою и былъ поставленъ на патріаршемъ тронѣ. Ученики школы дружно и весьма стройно пропѣли встрѣчу, закончившуюся многолѣтіемъ Вселенскому Патріарху и нашему Владыкѣ. Встрѣча эта произвела отрадное впечатлѣніе, ибо произошла она въ чистенькомъ, свѣтломъ и благолѣпномъ храмѣ, овѣянномъ, притомъ молитвеннымъ дыханіемъ многихъ вѣковъ. А какъ отрадно и поучительно было наблюдать за пѣніемъ юныхъ учащихся! На востокѣ нѣтъ безгласныхъ семинаристовъ: тамъ всѣ пѣвчіе и всѣ регенты, уже съ юныхъ лѣтъ отлично знающіе родные имъ напѣвы. Удивительно ли, что тамъ нѣтъ сектантства, и что народъ любитъ своихъ пастырей!? Вѣдь, еще на школьной скамьѣ будущіе пастыри пріучаются принимать въ богослуженіи участіе и пріучать къ этому и народъ.

Изъ церкви Его Блаженство со спутниками прослѣдовали въ актовый залъ, гдѣ осматривали портреты благотворителей школы, среди коихъ видное мѣсто занимаютъ портреты архим. Константина Типалдоса и Павла Степановича Стилидиса, затѣмъ прошлись по занятнымъ и спальнымъ комнатамъ, обозрѣвали библіотеку и, наконецъ, были введены въ столовую, гдѣ былъ предложенъ отъ школы обѣдъ. За

обѣдомъ Его Блаженство былъ посаженъ на почетномъ мѣстѣ, а его спутники были разсажены между Митрополитами, чинами патріархіи и преподавателями школы. Обѣдъ прошелъ очень оживленно, въ бесѣдахъ на школьныя темы и въ школьныхъ воспоминаніяхъ и сравненіяхъ. Старѣйшій изъ любезныхъ хозяевъ Митрополитъ Каллиникъ и ректоръ школы Митрополитъ Іоакимъ произнесли тосты, въ коихъ выражали свою радость по поводу посѣщенія школы Его Блаженствомъ. Послѣдній отвѣчалъ имъ рѣчью—тостомъ, въ коемъ изобразилъ свою любовь къ духовнымъ школамъ, свое къ нимъ и нынѣ ближайшее отношеніе, выразилъ свое удовольствіе по поводу благосостоянія Халкинской школы и пожелалъ ей процвѣтанія, а начальствующимъ, учащимъ и учащимся многихъ лѣтъ.

Послѣ обѣда Его Блаженство со спутниками посѣтили Высокопреосвященнаго Ректора школы и затѣмъ оставили школу, провожаемые Митрополитами, учащими и учащимися до экипажей. На крыльцѣ Его Блаженство обратился къ учащимся съ теплымъ благожелательнымъ словомъ, которое закончилъ пожеланіемъ видѣть чрезъ нѣсколько лѣтъ по окончаніи школы кого-либо изъ учащихся въ числѣ студентовъ Варшавскаго богословскаго факультета, чтобы такимъ образомъ не прерывалась связь между Церковью-Матерью и Польской Православной Церковью. Отвѣтомъ было воодушевленное „εἰς πολλὰ ἔτη, Δέσποτα", и затѣмъ лошадки понеслись съ горы къ пароходу, который уже готовъ былъ къ отходу. Съ парохода мы все время пути, пока разстояніе не скрыло Халки изъ глазъ, оглядывались на зданіе школы и дѣлились мыслями по поводу того, что нѣтъ удобнѣе мѣста для Предсобора, а, можетъ быть, и Вселенскаго Собора, какъ Халки и богословская на этомъ островѣ школа. А тутъ какъ разъ указали намъ на виднѣвшуюся вдали Никею, гдѣ происходили Первый и Седьмой Вселенскіе Соборы.

Такъ, въ разговорахъ незамѣтно проѣхали Пропонтиду, и изъ Босфора вошли въ Золотой Рогъ, чтобы остановиться прямо противъ Патріархіи, гдѣ предстояло намъ проститься передъ отъѣздомъ со Святѣйшимъ Патріархомъ. Послѣдній уже ждалъ насъ въ своемъ кабинетѣ. Послѣ обычныхъ сладостей и кофе, всѣ простились съ Его Святѣйшествомъ, а Блаженнѣйшій нашъ Владыка отъ имени всѣхъ благодарилъ его за заботы о насъ и за отечески радушный пріемъ. Святѣйшій подарилъ всѣмъ свои портреты съ собственноручною подписью и пожелалъ всѣмъ счастливаго пути въ дальнѣйшемъ путешествіи и благополучнаго возвращенія домой—въ Польшу.

Провожаемые Митрополитами и чинами Патріархіи, Его Блаженство со спутниками прослѣдовали въ Патріаршій храмъ и выслушали молебное пѣніе о путешествующихъ, а затѣмъ приложились къ древней иконѣ Божіей Матери, именуемой „Всеблаженной", а также къ находящимся у южной стѣны храма мощамъ Св. Великомученицы Евфиміи Прехвальной, Блаж. царицы Θеофаніи и Муч. Соломоніи. Мощи покоятся въ ракахъ подъ стекломъ, лица не покрыты ничѣмъ и зіяютъ темными впадинами; надъ ракою мощей прекрасныя иконы святыхъ. Послѣднія вмѣстѣ съ открытыми ликами свв. мощей являютъ безъ словъ прекрасное поученіе, ибо на иконахъ—былая красота женская, а на ликахъ мощей — зіяніе пустоты того, что составляетъ при жизни красоту. Нѣсколько долѣе задержались мы возлѣ раки Блаженной Θеофаніи, вспоминая, сколько скорбей и лишеній вынесла эта супруга императора Льва Мудраго и невѣстка жестокаго Василія Македонянина, который не пощадилъ даже своего сына и наслѣдника и, по подозрѣнію въ измѣнѣ, три года держалъ его въ тюремномъ заключеніи. Θеофанія раздѣляла горестную участь своего супруга и въ злосчастные годы его заключенія укрѣпила и себя въ вѣрѣ и упованіи, и мужа своей расположила къ упованію на Господа. Когда мужъ былъ освобожденъ изъ темницы и вскорѣ затѣмъ взошелъ на престолъ, Θеофанія не измѣнила своего строго-благочестивой жизни и не поддалась лести славы и почестей мірскихъ посреди вихря придворной роскоши. Подъ царскимъ одѣяніемъ она носила рубище, была смиренна и кротка съ подчиненными, милостива ко всѣмъ бѣднымъ, чужда была всякой гордости и съ высоты царскаго престола снисходила своимъ любвеобильнымъ сердцемъ всякому прошенію, оказывая благовременную помощь и покровительство. Св. Церковь достойно сопричислила Блаженную Θеофанію къ лику Святыхъ, а мы имѣли счастье благоговѣйно приложиться къ ея Свв. Мощамъ.

Изъ храма мы прослѣдовали еще въ Патріаршую ризницу и библіотеку. Ризница обладаетъ нѣсколькими старинными богатыми митрами и облаченіями мѣстнаго происхожденія, но въ общемъ не блещетъ богатствомъ. Библіотека также, повидимому, небольшая. На читальномъ столѣ увидѣли и наше „Воскресное Чтеніе", которое здѣсь читаютъ съ интересомъ. Въ сѣняхъ нашли нѣчто въ родѣ музея старинныхъ иконъ, покрытыхъ плѣсенью. По всѣмъ даннымъ музейнымъ дѣломъ здѣсь некому заниматься; но достаточно вспомнить историческія судьбы Вселенской Патріархіи, чтобы понять причину сего въ общемъ достойнаго глубокаго сожалѣнія факта.

У выхода изъ Патріархіи Его Блаженство и его спутники сердечно простились со всѣми тѣми, кто въ теченіе трехъ дней создалъ имъ настоящую обстановку дружной родной семьи, и, напутствуемые благопожеланіями, подъ колокольный звонъ отправились въ гостиницу „Токатліанъ", чтобы отдохнуть и на-утро быть готовыми къ выѣзду моремъ въ Аѳины. На душѣ было такъ хорошо, а вмѣстѣ съ тѣмъ чего то жалко, какъ при разставаніи съ близкими сердцу людьми.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

ВЕЛИКОПОСТНАЯ МОЛИТВА.

Дни скорби и поста настали,
Молитвы дни и дни печали...
Склоняясь долу головою
Передъ священнымъ алтаремъ,
Мы умиленною толпою
Господней милости здѣсь ждемъ.

* * *

Въ своемъ раскаяньи глубокомъ,
На ликъ Спасителя Христа
Мы робко смотримъ грѣшнымъ окомъ,
Припавъ къ подножію креста.

* * *

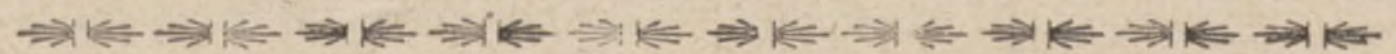
И молимся мы Богу силъ,
Чтобъ Онъ грѣхи всѣмъ намъ простилъ,

* * *

И чтобы принялъ Онъ моленья
За трепетный и грѣшный міръ,
И кроткій взоръ благоволенья
Чтобъ Онъ отъ насъ не отвратилъ!

* * *

И такъ въ сердечномъ сокрушеньи
Мы молимъ Бога въ умиленьи.



ЗАМѢТКА О СВЯТОМЪ СТЕФАНѢ, ЕПИСКОПѢ ВЛАДИМІРВОЛЫНСКОМЪ, И О МѢСТѢ ЕГО ПОГРЕБЕНІЯ.

Печатаемая замѣтка принадлежитъ перу покойнаго настоятеля Владимірволынскаго Собора Протоіерея Арсенія Бордюговскаго. Почившій съ юныхъ лѣтъ былъ великимъ почитателемъ Св. Стефана, такъ какъ съ памятью Святителя у него соединилось на всю жизнь одно весьма важное событіе въ его личной жизни. Въ 1884 г. онъ по болѣзни оставилъ ученіе въ Духовной Академіи и готовился къ принятію священства. Предстояла женитьба, но почти наканунѣ брака женихъ заболѣлъ брюшнымъ тифомъ и въ теченіе недѣли находился между жизнію и смертью. Никто не ожидалъ его выздоровленія, надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія, какъ вдругъ находившійся въ забытьи больной пришелъ въ себя и спросилъ окружавшихъ его болѣзненный одръ: „Сегодня 27 апрѣля, день памяти Св. Стефана Владимірволынскаго"? На утвердительный отвѣтъ больной попросилъ священника, чтобы у его одра былъ отслуженъ о его выздоровленіи молебенъ Святому Стефану. Съ тѣхъ поръ положеніе больного улучшилось, и онъ быстро сталъ поправляться отъ болѣзни. 20 мая состоялось его вѣнчаніе, а 17 іюня о. Арсеній былъ уже священникомъ, до конца дней своихъ чтителемъ Свят. Стефана. Благоговѣйныя и благодарныя чувства къ Святителю Стефану, наполнявшія благородное сердце о. Арсенія, подвигли его къ изученію вопроса о жизни и мѣстѣ погребенія Св. Стефана,—и плодомъ этого изученія явилась еще въ 1911 году настоящая замѣтка. Кромѣ этой замѣтки, о. Бордюговскій составилъ еще службу Св. Стефану. Но труды почтеннаго автора, вслѣдствіе его необыкновенной скромности, не увидѣли свѣта при жизни его, несмотря на ихъ богослужебную и научно-литературную цѣнность. А между тѣмъ Свят. Стефанъ былъ всегдашнимъ покровителемъ небеснымъ о. Арсенія, ибо жизнь послѣдняго устроилась такимъ образомъ, что онъ священнодѣйствовалъ при храмѣ почившаго Святителя, вблизи его каѳедры во Владимірѣ Волынскомъ, и закончилъ дни свои, въ санѣ митрофорнаго протоіерея, въ томъ же градѣ—на должности настоятеля Владимірволынскаго собора. Свящ. Николай Шероцкій представилъ его труды, посвященные прославленію Свят. Стефана, Владыкѣ Митрополиту Діонисію. Его Блаженство поручилъ разсмотрѣть ихъ Преосвященному Алексію, Епископу Гродненскому и Новогрудскому. Послѣдній, по разсмотрѣніи, представилъ эти труды со своимъ благопріятнымъ отзывомъ Его Блаженству, и въ результатѣ Св. Синодъ одобрилъ ихъ къ напечатанію—службу отдѣльнымъ изданіемъ, а замѣтку въ „Воскресномъ Чтеніи". Да послужатъ эти труды почившаго благоговѣйнаго и далеко незауряднаго священнослужителя къ достойному прославленію небеснаго покровителя земли Волынской Святителя Стефана, а также къ умиротворенію страстей, разыгравшихся нынѣ на Волыни и особенно въ стольномъ градѣ Св. Стефана—Владимірѣ вокругъ вопроса объ украинизаціи богослуженія. Св. Стефанъ совершалъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ и достигъ святости. Его усердный почитатель — прот. Арсеній Бордюговскій былъ любимымъ пастыремъ украинскаго народа, и самъ любилъ все украинское до самопожертвованія, но служилъ онъ только по-славянски и службу Св. Стефану составилъ на славянскомъ языкѣ. Надѣемся, что напечатаніе этой службы возобновитъ въ памяти православныхъ Волыни свѣтлый образъ ихъ небеснаго покровителя Св. Епископа Владимірскаго Стефана, а сія замѣтка направитъ ихъ умы и сердца къ достойному ублаженію его святой памяти отысканіемъ его Свв. Мощей и построеніемъ надъ ними св. храма, что гораздо важнѣе всей той сумятицы и шумихи, какая овладѣла нынѣ частью сыновъ Волыни по поводу такихъ вопросовъ, о коихъ никто не споритъ, и кои могутъ быть разрѣшены столь же любовно и мирно, какъ разрѣшилъ ихъ для себя почившій почтенный и приснопамятный отнынѣ авторъ сей замѣтки, протоіерей Арсеній Бордюговскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковная жизнь

Мы имѣемъ возможность познакомить сегодня нашихъ читателей съ нѣкоторыми новыми свѣдѣніями о положеніи Православной Церкви въ Россіи. Мы извлекаемъ эти свѣдѣнія изъ современной печати, какъ заграничной, такъ и совѣтской. Среди нихъ на первое мѣсто слѣдуетъ поставить интересную корреспонденцію, напечатанную въ парижскомъ журналѣ „Борьба за Россію". Корреспонденція эта довольно полно рисуетъ общее положеніе церковныхъ дѣлъ въ Россіи. Мы приводимъ ее поэтому ниже въ существенныхъ извлеченіяхъ:

„Прошло 9 мѣсяцевъ съ того дня, когда—выражаясь совѣтскимъ языкомъ—АМО Моссовѣта „зарегистрировалъ" заявленіе Митрополита Сергія объ образованіи временнаго патріаршаго синода при немъ, но положеніе Православной Церкви въ Россіи не можетъ быть признано улучшившимся. Рядъ обстоятельствъ вызываетъ необходимость такой оцѣнки положенія. Изъ нихъ главными являются: отношеніе совѣтской власти къ Церкви и кампанія обновленцевъ противъ Митрополита Сергія и „тихоновцевъ". Нынѣ, по истеченіи 9 мѣсяцевъ съ того дня, который казался нѣкоторымъ переломнымъ моментомъ въ отношеніи коммунистическаго правительства къ Церкви, уже возможно сказать опредѣленно, чѣмъ былъ въ дѣйствительности майскій актъ 1927 г., что выиграла и что потеряла Православная Церковь отъ шага митрополита Сергія. Прежде всего необходимо констатировать, что нынѣ положеніе Православной Церкви, ея іерархіи и духовенства, немногимъ лучше того положенія, которое существовало передъ обращеніемъ митрополита Сергія къ АМО. По-прежнему рядъ виднѣйшихъ іерарховъ, съ митрополитомъ Крутицкимъ Петромъ и архіепископомъ Илларіономъ во главѣ находятся въ ссылкѣ и, частично, на Соловкахъ. По-прежнему совѣтская печать ведетъ усиленную антирелигіозную кампанію, и принадлежность къ „тихоновщинѣ" является признакомъ неблагонадежности. По прежнему положеніе Церкви тяжело и безотрадно и, можетъ быть, единственнымъ улучшеніемъ въ положеніи является легальность тѣхъ сношеній и распоряженій, которыя до мая 1927 года признавались нелегальными и были оффиціальнымъ предлогомъ преслѣдованій и гоненій. Но, чтобы вѣрно оцѣнить незначительность этого пріобрѣтенія, надо знать, что фактически, даже въ самое тяжелое время, церковная организація никогда не переставала существовать, и конецъ 1926 года, несмотря на гоненія, выразившіяся, между прочимъ, въ арестѣ Митрополита Сергія, былъ въ этомъ отношеніи періодомъ подъема. ГПУ не могло не видѣть этого, не могло оставаться слѣпымъ къ тѣмъ многочисленнымъ проявленіямъ религіознаго чувства Православной массы, свидѣтельницей которыхъ была въ то время вся Россія. И не имѣя возможности бороться съ Церковью вплоть до полнаго ея уничтоженія, ГПУ предпочло зафиксиро-

вать существующее положеніе, направить его „въ русло совѣтской легальности". Осуществить это было ему тѣмъ болѣе легко, что почти вся дѣятельность Іерарховъ протекала открыто, на глазахъ у всѣхъ. То же, что, по нѣкоторымъ соображеніямъ, не протекало вполнѣ открыто, было, какъ нынѣ можно считать вполнѣ установленнымъ, подчинено негласному контролю ГПУ: я имѣю въ виду сношенія митрополита Сергія съ Іерархами въ Россіи и односторонніе сношенія одного изъ зарубежныхъ іерарховъ съ Москвой, подчиненныя негласному наблюденію Тучкова. Возможно, что эта освѣдомленность совѣтской власти о церковныхъ дѣлахъ послужила въ ея рукахъ козыремъ въ рѣшительный моментъ переговоровъ съ Митрополитомъ Сергіемъ. Но, конечно, козырь этотъ не могъ сыграть рѣшающей роли: другія соображенія, а не забота о личномъ благѣ и безопасности, руководили Первоіерархомъ Русской Церкви въ тотъ моментъ, когда онъ сознательно шелъ на легализацію Церкви въ совѣтскомъ государствѣ.

Въ комъ новое положеніе Митрополита Сергія и Церкви вызываетъ ненависть, такъ это въ обновленцахъ. Они думали, что Митрополитъ Сергій пойдетъ по пути того „церковнаго ленинизма" (слова одесскаго обновленческаго митрополита Евдокима), по которому они сами пошли. Но Митрополитъ Сергій, пойдя на легализацію Русской Церкви, остался вѣренъ ея догматамъ и канонамъ, не поступился убѣжденіемъ о необходимости независимости Церкви въ ея внутренней жизни. И потому церковное сознаніе, осудившее обновленцевъ, не осудило Митрополита Сергія, не смотря на большое число лицъ, считающихъ его тактику вредной и ошибочной. Въ 1926 году обновленцы надѣялись на уничтоженіе староцерковничества и именовали себя единственными представителями Россійской Православной Церкви. Они дѣлали все для того, чтобы заставить народъ забыть объ ихъ „обновленчествѣ", изгнали самое это слово изъ своей терминологіи, отказались отъ богослужебныхъ нововведеній, установленныхъ въ первый періодъ обновленческой „реформаціи". Но существованіе патріаршей Россійской Церкви являлось для обновленцевъ обстоятельствомъ, препятствовавшимъ присвоенію ими не принадлежавшихъ имъ правъ. Когда же легализація церковной власти Митрополита Сергія подчеркнула безсмысленность существованія „обновленческой" православной Церкви, обновленцы сказались вынужденными вновь подчеркнуть различія, существующія между ними и „тихоновцами" и поэтому въ послѣднее время вся дѣятельность и терминологія „обновленчества вновь приняла „реформатскую" окраску. Въ своей борьбѣ противъ Митрополита Сергія обновленцы не останавливаются передъ доносами и клеветой. Они пользуются для этого именами Восточныхъ Патріарховъ, дѣйствуя съ этой цѣлью черезъ греческаго архимандрита Василія Димопуло именующаго себя представителемъ константинопольскаго вселенскаго Патріарха, поддѣлываютъ документы, распространяютъ ложные слухи. Объ этомъ можно было бы сказать многое. Къ сожалѣнію, есть вопросы, о которыхъ приходится молчать. Резюмируя сказанное, можно лишь еще разъ отмѣтить, что улучшенія въ положеніи Православной Церкви въ Россіи за послѣдніе мѣсяцы не произошло".

Этотъ основной выводъ цитированной выше статьи вполнѣ совпадаетъ съ тѣмъ выводомъ, который каждымъ можетъ быть сдѣланъ на основаніи свѣдѣній изъ другихъ источниковъ. Антирелигіозная кампанія коммунистической партіи продолжается. Такъ, напримѣръ, какъ сообщаетъ совѣтская печать, въ Одессѣ состоялось партійное коммунистическое совѣщаніе, посвященное вопросу объ антирелигіозной кампаніи. Съ докладами выступили коммунисты Самуэли и Рахлисъ. Первый изъ нихъ въ своемъ докладѣ, между прочимъ, сказалъ:

„Отъ административныхъ способовъ борьбы партія перешла къ борьбѣ съ религіей научными методами. Новыя формы работы въ области антирелигіозной пропаганды были поняты частью партіи, какъ отказъ отъ борьбы съ религіей. Въ результатѣ наряду съ ростомъ безбожія мы наблюдаемъ также усиленіе религіозныхъ вѣрованій, сектантства, ростъ активности духовенства. Мы должны повернуться лицомъ къ антирелигіозному фронту, развернуть работу на научныхъ началахъ. Необходимо создать кадры активистовъ безбожниковъ. Парторганизація должна вспомнить отношеніе Ленина къ религіи—религія есть сивуха для народа. Ей должна быть объявлена безпощадная борьба".

О томъ, какъ эти директивы претворяются въ жизнь, говорятъ намъ совѣтскія газеты, въ которыхъ мы изо дня въ день находимъ свѣдѣнія о насильственно закрываемыхъ храмахъ, объ изгнаніи духовенства изъ его жилищъ и т. п., при этомъ большевики пытаются не только ударить по матеріальному благосостоянію духовенства, но и подорвать его вліяніе на народъ съ помощью соотвѣтствующей агитаціи. Само собой разумѣется, что представителямъ духовенства приходится давать отказъ такимъ поползновеніямъ. О томъ, въ какой формѣ это происходитъ, говоритъ нижеслѣдующее краткое сообщеніе „Русспресса": „Волна" сообщаетъ что ячейка безбожниковъ одного изъ архангельскихъ заводовъ пыталась организовать диспутъ на тему „Жилъ ли Христосъ"? Организація, которую газета называетъ „группой вѣрующихъ даннаго завода", обѣщала, якобы прислать для участія въ диспутѣ своихъ представителей, но таковыхъ не прислала, вслѣдствіе чего диспутъ не состоялся.

Тогда архангельскій союзъ безбожниковъ рѣшилъ организовать диспутъ на ту же тему въ избѣ-читальнѣ деревни Юросъ. Въ качествѣ представителя безбожниковъ долженъ былъ выступить сотрудникъ „Волны", нѣкій Г. Морозовъ. Безбожники обратились къ настоятелю мѣстнаго прихода священнику Варфоломееву съ предложеніемъ принять участіе въ диспутѣ, но священникъ отказался принять это предложеніе, приславъ письмо, въ которомъ, по словамъ газеты, было, между прочимъ, сказано:

„Если бы цѣль вашего диспута была отысканіе истины, то я обязанъ былъ бы, подготовившись, выступить, но я знаю, что у васъ ведется усиленная антирелигіозная пропаганда и цѣль вашихъ выступленій осмѣяніе, хуленіе, гоненіе на Бога, вѣру и духовныхъ. Вы на эти антирелигіозныя выступленія много готовились, а вызываете на диспутъ простого рядового священника, который никогда не участвовалъ въ никакихъ спорахъ. По моему, ораторъ Морозовъ долженъ вызвать къ себѣ на диспутъ равнаго себѣ противника изъ духовныхъ, подготовленныхъ къ диспуту".

Въ польской печати появилось сообщеніе о томъ, что состоявшійся въ Александріи помѣстный Соборъ тамошней Православной Церкви постановилъ перейти во всѣхъ епархіяхъ Александрійскаго Патріархата на Григоріанскій календарь (т. н. новый стиль) съ 1 октября с. г. Отъ подтвержденія и оцѣнки этого сообщенія мы воздерживаемся до полученія дополнительныхъ свѣдѣній по этому вопросу изъ вѣрнаго источника.

По свѣдѣніямъ заграничной печати русскіе монастыри на Афонѣ обратились въ генеральный секретаріатъ Лиги Націй съ жалобой на греческое правительство, которое въ нарушеніе лозанскаго договора конфисковало земельные участки, принадлежавшіе монастырямъ, безъ всякаго вознагражденія, въ то вре-

мя какъ за имѣнія, конфискованныя у греческихъ монастырей, послѣдніе получили полное возмѣщеніе. Генеральный секретарь Лиги препроводилъ эту жалобу греческому правительству, потребовавъ отъ послѣдняго представленія объясненій.

Въ Латвіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, мѣстная Православная Церковь принимаетъ участіе въ организаціи „недѣли духовнаго оздоровленія". Русскимъ комитетомъ по устройству этой „недѣли" обнародовано воззваніе, въ которомъ, между прочимъ, сказано:

„Русскіе люди, кому изъ васъ не приходилось видѣть, какъ матеріальные интересы подавляютъ все то хорошее, чѣмъ живъ былъ русскій человѣкъ. У кого не болѣла душа за тѣхъ, кто забылъ правду и живетъ такъ, какъ будто не въ посильномъ осуществленіи добра—весь смыслъ и цѣль, вся радость и красота жизни. Все чаще и громче раздаются голоса, указывающіе на глубокій духовный кризисъ. Утрата нравственнаго чувства, половая распущенность, жажда грубыхъ удовольствій, ростъ преступленій, духовная пустота, сознаніе внутренней безысходности, потеря вѣры въ свои силы, высокій процентъ самоубійствъ, развалъ семьи и общества— все это не можетъ не вызвать тревоги. Неотложная задача настоящаго момента—найти пути къ духовному возрожденію. Комитетъ обращается ко всѣмъ сочувствующимъ идеѣ „Недѣли духовнаго оздоровленія", съ призывомъ устроить для пропаганды этой идеи: доклады, лекціи, духовные концерты и пр. Духовный кризисъ великъ. Только объединенными усиліями можно предотвратить надвигающуюся духовную катастрофу и найти исходъ къ лучшему будущему".

Хроника

Привѣтственная телеграмма Кременецкаго духовенства Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію 21 февраля с. г. „Духовенство Кремен. уѣз. въ составѣ благочинныхъ и миссіонеровъ, собравшись сегодня на засѣданіе уѣзднаго миссіонерскаго комитета, привѣтствуетъ Ваше Блаженство по случаю пятилѣтія Вашей службы на высокому и безмѣрно трудномъ посту Первоіерарха Православной Автокефальной Церкви въ Польшѣ и, пользуясь случаемъ, выражаетъ чувства полнаго единенія со своимъ дорогимъ Архипастыремъ, сердечной преданности и сыновней любви, а также сердечно желаетъ Вашему Блаженству многихъ лѣтъ и силъ на благо нашей дорогой Православной Церкви въ Польшѣ. Предсѣдатель Собранія Прот. Михаилъ Тучемскій".

Православіе на Лемковщинѣ. Среди русскаго населенія Лемковщины за послѣдніе мѣсяцы все болѣе усиливается движеніе къ возвращенію въ Православную Вѣру. За послѣдніе два мѣсяца въ этомъ районѣ присоединены къ Православію въ полномъ почти составѣ слѣдующія селенія: Дошница, Голбокъ, Яворье, Скольникъ, Бржозово, Кремпыя, Котынь и Бортне, Ясленскаго уѣзда, и Мысцово, Жидовске, Тыханя и Гирова, Кросненскаго уѣзда.

Изъ рапорта протоіерея М Яковлева. Блаженнѣйшему Владыкѣ Митрополиту представленъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи Прот. М. Яковлевымъ рапортъ, въ которомъ между прочимъ говорится:

„Въ газетѣ „За Свободу" отъ 1 февраля с. г. № 26 появилась замѣтка о моемъ, якобы, переходѣ на службу въ военное духовенство. Замѣтка эта сплошная ложь, хотя бы уже потому, что я даже не помню, когда въ послѣдній разъ видѣлъ о. протопресвитера Мартыша, не говоря уже о какихъ бы то ни было разговорахъ съ нимъ".

У насъ.

Несмотря на волненіе, поднятое въ жизни Польши предвыборной борьбой партій, экономическое положеніе страны является темой, къ которой общественное мнѣніе не остается равнодушнымъ. Торговый балансъ Польши въ минувшемъ 1927 году далъ по приблизительнымъ подсчетамъ около 400 милліоновъ злотыхъ дефицита и это явленіе воспринято было широкими кругами польскаго общественнаго мнѣнія, какъ предостереженіе, указывающее на необходимость бдительности и вниманія къ экономическимъ вопросамъ. Поэтому, несмотря на предвыборный періодъ, экономическія темы вновь заняли почетное мѣсто въ кругу варшавскихъ интересовъ и ввозъ, вывозъ, пассивность и активность торговаго баланса являются словами, раздающимися столь же часто, какъ слова, связанныя съ выборами. Для оцѣнки существующаго положенія общественное мнѣніе Польши располагаетъ двумя источниками цыфровыми данными офиціальныхъ отчетовъ о ввозѣ и вывозѣ Польши и заявленіемъ министра торговли и промышленности г. Квятковскаго, содержащимъ формулировку правительственной точки зрѣнія на положеніе. Въ цифровыхъ данныхъ общественное мнѣніе, конечно, разбирается лишь съ трудомъ. Отчетливо видитъ оно лишь результатъ — дефицитъ годичнаго торговаго баланса и создающуюся угрозу продленія дефицитности его и въ текущемъ году. Оппозиціонная правая польская пресса широко пользуется этимъ мементомъ, какъ аргументомъ противъ политики правительства. Но серьезныхъ возраженій заявленію руководителя торговой политики Польши эта пресса до сихъ поръ не противопоставила и поэтому, въ сущности говоря, это заявленіе остается пока единственнымъ матеріаломъ, опредѣляющимъ отношеніе общественнаго мнѣнія Польши къ непріятному явленію въ ея экономической жизни. Заявленіе свое г. Квятковскій огласилъ на совѣщаніи представителей варшавской печати, созванномъ спеціально ради ознакомленія польскаго общества съ экономическимъ положеніемъ. Познакомивъ членовъ совѣщанія съ цыфрами, свидѣтельствующими о размѣрѣ и цѣнности польскаго экспорта и импорта, г. министръ сказалъ, что, несмотря на значительныя затрудненія, польскій вывозъ развивается благопріятно и достигъ особенно благопріятныхъ результатовъ въ 1927 году. Эти благопріятные результаты г. министръ видитъ въ повышеніи абсолютныхъ размѣровъ и цѣнности польскаго экспорта въ 1927 году, по сравненію съ предыдущими годами, и въ достиженіи благопріятной конъюнктуры въ смыслѣ цѣнъ, полученныхъ за экспортируемыя произведенія польской промышленности и сельскаго хозяйства. Дефицитность торговаго баланса Польши въ 1927 году объясняется, по словамъ г. министра, значительнымъ абсолютнымъ увеличеніемъ размѣровъ и цѣнности польскаго ввоза. Но увеличеніе это не безпокоитъ польское министерство торговли и промышленности. Оно считаетъ, что ввозъ этотъ имѣетъ здоровый характеръ, свидѣтельствуетъ объ инвестиціонныхъ расходахъ промышленности и сельскаго хозяйства и о подъемѣ уровня потребленія широкихъ народныхъ массъ. Производимыя инвестиціи, вызывающія нынѣ дефицитность торговаго баланса Польши дадутъ свои плоды. Также дастъ свои плоды усиленный ввозъ сырья. Г. Квятковскій обратилъ вниманіе участниковъ совѣщанія на то, что цѣнность тонны польскаго ввоза въ среднемъ сокращается изъ года въ годъ: размѣръ импорта въ тоннахъ растетъ значительно быстрѣе его цѣнности. Это доказываетъ, по мнѣнію г. Квятковскаго, то, что Польша съ каждымъ годомъ ввозитъ больше сырья и

меньше фабрикатовъ. Отрицательнымъ явленіемъ можно считать вновь усилившуюся въ послѣднее время тенденцію къ увеличенію ввоза произведеній роскоши, иностранныхъ винъ, плодовъ и т. п. Но правительство слѣдитъ за этимъ явленіемъ и готово въ случаѣ необходимости не только регламентировать ввозъ, но и ввести нѣкоторыя ограниченія. Правительство, по словамъ г. министра, понимаетъ необходимость возстановленія активности торговаго баланса Польши и занято въ настоящее время обсужденіемъ мѣръ, могущихъ способствовать возстановленію этой активности. Г. Квятковскій вѣритъ, однако, въ то, что особыхъ мѣръ принимать не придется: въ силу указанныхъ особенностей импорта Польши въ минувшемъ году, въ теченіе текущаго года должно наступить улучшеніе положенія. По характеру совѣщанія, на которомъ были сдѣланы эти заявленія, никакихъ преній не происходило и это дало г. Квятковскому возможность перейти сразу къ другому вопросу—о цѣнахъ на внутреннемъ польскомъ рынкѣ. Министра такъ же, какъ польское общественное мнѣніе, безпокоятъ существующія въ этой области ненормальныя явленія, выражающіяся, прежде всего, въ значительной растяжимости цѣнъ: одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ и томъ же городѣ неоднократно продается по совершенно различной цѣнѣ. Для выясненія причинъ, вызывающихъ это явленіе, польскимъ правительствомъ предпринято въ настоящее время изслѣдованіе цѣнъ и г. Квятковскій полагаетъ, что этотъ анализъ выяснитъ причины ненормальнаго явленія, вмѣстѣ съ тѣмъ, установитъ недостатки торговаго аппарата Польши. На основаніи уже достигнутыхъ результатовъ изслѣдованія цѣнъ, министерство торговли и промышленности нашло нужнымъ приступить къ коренной реформѣ существующей системы регламентаціи ввоза. Вслѣдъ за этимъ мѣропріятіемъ послѣдуютъ другія, также направленныя на оздоровленіе польской торговли. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ненормальныя явленія въ области цѣнъ на рынкѣ будутъ вызываться злонамѣренной спекуляціей и использованіемъ отсталости торговаго аппарата страны недобросовѣстными купцами, министерство торговли и промышленности поведетъ съ виновными рѣшительную борьбу. Свое заявленіе г. министръ закончилъ обращеннымъ къ польскому обществу призывомъ поддержать эту борьбу во имя интересовъ государства и потребителя. Какъ видно изъ передачи этого заявленія, правительство смотритъ на положеніе оптимистически и не раздѣляетъ тревожныхъ настроеній оппозиціонной печати. Но надо полагать, что оно дѣйствительно серьезно озабочено вопросомъ о мѣрахъ, могущихъ способствовать ликвидаціи дефицитности торговаго баланса Польши — этотъ вопросъ имѣетъ для государства слишкомъ большое значеніе. Валютная реформа г. Грабскаго закончилась неудачей именно вслѣдствіе того, что Польша, ощутившая радость обладанія высокоцѣнной и стабилизированной валютой, подорвала основу этой валюты неумѣреннымъ ввозомъ. Дефицитъ торговаго баланса Польши въ 1927 году еще не составляетъ самъ по себѣ угрозы для финансоваго благополучія Польши, основаннаго на послѣдней валютной реформѣ, но онъ является достаточно краснорѣчивымъ напоминаніемъ о существующихъ опасностяхъ для того, чтобы общественное мнѣніе Польши прошло мимо него безъ должнаго вниманія.

Если говорить о внутренней политической жизни Польши, то само собой разумѣется, что весь ея истекающій нынѣ періодъ былъ всецѣло посвященъ интересамъ избирательной кампаніи и борьбой политическихъ партій за успѣхъ во время выборовъ. Опубликованное въ „Воскресномъ Чтеніи“ обращеніе Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ къ православнымъ гражданамъ нашего государства опредѣлило ту исходную точку зрѣнія, съ которой каждый православный гражданинъ, не ставящій своихъ политическихъ и національныхъ воззрѣній выше христіанскихъ своихъ вѣрованій, долженъ былъ подходить къ происходящей борьбѣ, и потому мы на этомъ вопросѣ болѣе останавливаться не будемъ, вернувшись къ вопросу о выборахъ лишь тогда, когда станутъ извѣстными ихъ результаты.

Для полноты картины политической жизни Польши необходимо сказать еще нѣсколько словъ о ея международныхъ отношеніяхъ за послѣдне время. Въ отношеніяхъ съ Германіей доминирующимъ вопросомъ продолжаетъ быть вопросъ о заключеніи торговаго договора, по поводу чего ведутся переговоры. Въ отношеніяхъ съ Литвой не наступило ничего новаго послѣ опубликованія второй ноты польскаго правительства Вальдемарасу, опредѣляющей польскую точку зрѣнія на предстоящіе переговоры. Въ отношеніяхъ съ совѣтской Россіей въ послѣднее время замѣтно нѣкоторое охлажденіе, связанное съ московскимъ процессомъ католическаго ксендза Скальскаго, совпавшимъ по времени съ поѣздкой делегатовъ польскаго правительства г.г. Голувко и Соколовскаго въ Москву и не отложеннымъ, несмотря на обѣщаніе, данное наркоминдѣломъ польскому посольству въ Москвѣ. Наконецъ, въ качествѣ фактовъ благопріятныхъ для Польши, слѣдуетъ отмѣтить измѣненіе курса внѣшней политики Латвіи въ смыслѣ отказа отъ сближенія съ совѣтской Россіей и стремленія къ сближенію съ Польшей и желаніе вольнаго города Данцига разрѣшить путемъ непосредственныхъ переговоровъ съ Польшей, безъ длительной процедуры обращенія къ Лигѣ Націй, нѣкоторые существующіе въ польско-данцигскихъ отношеніяхъ спорные вопросы.

Къ дѣятельности
Св. Константиновскаго Православнаго Братства.

(Письмо изъ Вильно).

Жизнь наша чрезвычайно богата и разнообразна, и наряду съ печальными, тяжелыми явленіями можно видѣть и явленія отрадныя, могущія наполнить радостью сердце каждаго православнаго... Къ числу отрадныхъ фактовъ, которые невозможно обойти молчаніемъ, является возникновеніе въ Вильнѣ новой православной организаціи „Виленскаго св. Константиновскаго Православнаго Братства“. Молодая организація, церковно-общественнаго характера, созданная усиліями и энергіей о. Настоятеля св. Константиновской церкви на Погулянкѣ (т. н. „Романовская“, сооруженная въ 1913 г., въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ)— св. Аполлинарія Констенчика, объединила въ самое короткое время большое число „церковныхъ“ людей, которые повели энергичную работу подъ флагомъ Братства.

На дняхъ, 22 января, въ качествѣ публичнаго экзамена или смотра ихъ силъ, св. Константиновское Братство выступило съ духовнымъ вечеромъ-концертомъ. Вечеръ, устроенный на широкую ногу въ одномъ изъ самыхъ большихъ залъ въ чередѣ, собралъ до 500 человѣкъ—сколько могъ вмѣстить самый залъ —и прошелъ съ огромнымъ успѣхомъ. (Интересно отмѣтить, что на успѣхъ вечера не повліяла выходка мѣстной газеты „Утро“, которая, съ цѣлью сорвать вечеръ, за два дня до него отказалась помѣстить объявленія о вечерѣ, печатавшіяся въ газетѣ ранѣе; такъ какъ ни одна типографія не взялась исполнить къ сроку не только афиши, но даже летучки—пришлось ограничиться раздачей летучекъ, написанныхъ на пишущей машинѣ).

Вечеръ Братства удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Өеодосій, который былъ встрѣченъ привѣтственнымъ словомъ распорядителя в чера Д. Д. Бохана, просившаго Владыку благословить доброе начинаніе Братства. Въ отвѣтномъ словѣ Владыка въ весьма сердечныхъ выраженіяхъ отозвался о работѣ Братства и далъ просимое благословеніе. Предсѣдателемъ Братства о. А. Констанчикомъ былъ поднесенъ Владыкѣ, какъ почетному предсѣдателю, братскій значекъ, принятый Владыкою.

Затѣмъ о. А. Констанчикъ прочелъ довольно большой докладъ на тему „Въ сумеркахъ нашей жизни", въ которомъ коснулся многихъ современныхъ болячекъ, говорилъ о необходимости христіанизаціи жизни, о борьбѣ съ атеизмомъ и безбожіемъ, призывая пастырей и міурянъ къ единенію и дружной работѣ Говорилъ съ подъемомъ и воодушевленіемъ. Докладъ былъ выслушанъ публикою съ огромнымъ вниманіемъ. Затѣмъ хоръ подъ управленіемъ И. Огіевича исполнилъ рядъ церковныхъ пѣснопѣній, вызвавшихъ подлинное восхищеніе присутствующихъ. Особенно удались „Вѣрую" и „Тебѣ поемъ"... Во второй части выступилъ съ докладомъ „О церковно-общественной работѣ" Д. Д. Боханъ, говорившій въ необходимости христіанизаціи со стороны Востока — матеріалистической Европы, въ каковомъ процессѣ огромная роль выпадетъ на долю будущей, не—большевицкой Россіи.

Но пока что православные люди внѣ предѣловъ Россіи должны вести неустанную работу — по объединенію и консолидаціи Церкви, причемъ міряне должны во всемъ помогать своимъ пастырямъ, ведя всю работу съ благословенія высшей церковной власти. Затѣмъ снова пѣлъ хоръ, которому дружно апплодировалъ весь залъ, декламировалъ стихотворенія на духовныя темы г. Гроте де-Буке староста Романовской церкви, а когда была исчерпана программа, распорядитель вечера Д. Д. Боханъ обратился къ Владыкѣ и всѣмъ присутствующимъ съ горячимъ словомъ благодарности за сочувствіе работѣ Братства и помощь въ его первомъ широко-общественномъ начинаніи, пожелавъ всѣмъ здравія и силъ „на многая лѣта". Хоръ подтвердилъ эти слова, выслушанныя публикой стоя — и красивая, красочная мелодія долго звучала надъ сводами огромнаго зала..

Вечеръ оставилъ подлинно чарующее впечатлѣніе Молодое Братство хорошо начало. Уже зашевелились въ другихъ приходахъ города Вильно — уже поговариваютъ объ открытіи чтеній и бесѣдъ, о возобновленіи дѣятельности временно притихшаго св. Духовскаго Братства и т. д. Сѣмя упало на добрую почву. Дай Богъ, чтобы выросли хорошіе плоды!

М. И. Чернявскій.

Заграницей.

На авансценѣ европейскаго общественнаго мнѣнія снова вопросы внѣшней политики и при томъ такіе, которыми предопредѣляется въ значительной мѣрѣ общее положеніе не только въ западной и центральной, но и въ восточной Европѣ. Рѣчи германскаго министра иностранныхъ дѣлъ Штреземана въ германскомъ рейхстагѣ и французскаго министра иностранныхъ дѣлъ Бріана во французскомъ сенатѣ затрагиваютъ основную проблему европейской политики, отъ разрѣшенія которой въ значительной мѣрѣ зависитъ все равновѣсіе въ Европѣ. Какъ обстоятъ отношенія между Германіей и Франціей? Въ какой мѣрѣ оптимистическія надежды, соединенныя съ Локарно, осуществились по оцѣнкѣ самихъ авторовъ этого соглашенія? И Штреземанъ, и Бріанъ, подчеркивая значеніе достиженій, должны, однако, признать, что движеніе впередъ по пути соглашенія не идетъ такъ быстро, какъ бы это было желательно. Штреземанъ счелъ нужнымъ подробно остановиться на необходимости досрочнаго освобожденія Рейнской области отъ оккупаціи, такъ какъ именно эта мѣра явилась бы воплощеніемъ духа Локарно, приблизила бы „великій моментъ дѣйствительнаго соглашенія". То, что мы хотимъ, что мы желаемъ",—сказалъ Штреземанъ, — „это—чтобы желѣзный занавѣсъ между Франціей и Германіей не оставался бы спущеннымъ, чтобы онъ былъ открытъ для сближенія народовъ". Развивая это положеніе, германскій министръ иностранныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ счелъ необходимымъ поддержать основное положеніе о томъ, что политика исполненія версальскаго договора завоевала себѣ прочную позицію въ общественномъ мнѣніи Германіи и что она дала реальные результаты въ видѣ отмѣны военнаго контроля союзниковъ, уменьшенія оккупаціонныхъ войскъ, торговаго договора съ Франціей и т. д. Все это, по мнѣнію Штреземана, мало, все это еще не вполнѣ соотвѣтствуетъ минимальной программѣ соглашенія, но по этому пути нужно идти дальше, нужно добиваться большаго и тогда топатнье на мѣстѣ кончится.

Отвѣтъ Бріана отличается большимъ реализмомъ. Онъ тоже ярый поклонникъ Локарно, хотя полагаетъ, что важенъ не только духъ его, но и тѣ реальности, въ которыя онъ воплощается Штреземанъ, по мнѣнію французскаго министра иностранныхъ дѣлъ, обнаруживаетъ тенденцію при всемъ своемъ позитивизмѣ больше держаться за духъ Локарно, „разгуливать по оливковымъ аллеямъ локарнскаго сада, простирая руки больше для того, чтобы брать, чѣмъ давать". Бріанъ очень трезво и ясно сообщилъ въ сенатѣ о сущности переговоровъ въ Туари Вопросъ объ освобожденіи Рейнской области былъ поставленъ. по его словамъ, на совершенно дѣловую почву. Германія должна была выполнить всѣ требованія разоруженія съ одной стороны, а съ другой—выработать опредѣленныя предложенія объ ускоренной уплатѣ репарацій Франціи. Послѣднее условіе, по заявленію Бріана, еще не выполнено, вѣроятно, по уважительнымъ причинамъ, но при доброй волѣ обѣихъ сторонъ можно будетъ придти къ соглашенію. „Если мы, французы, подчеркнулъ Бріанъ, будемъ въ состояніи эвакуировать Рейнскую область, мы это сдѣлаемъ безъ всякаго сожалѣнія".

Рѣчь руководителя иностранной политики Франціи представляетъ собою цѣлую дѣловую программу, обѣщающую дальнѣйшее сближеніе съ Германіей, но далеко не быстрое и не безусловное Такимъ образомъ. послѣ выступленія двухъ крупнѣйшихъ государственныхъ людей Европы можно констатировать, что процессъ консолидаціи отношеній въ центрѣ Европы идетъ, но очень постепенно и что совсѣмъ еще нельзя говорить о германо французскомъ сближеніи, какъ новомъ факторѣ, который способенъ измѣнить всѣ нынѣ существующія европейскія комбинаціи. Совершенно очевидно что Германія не перемѣнитъ круто сейчасъ своей оріентаціи; склоняясь сильно на Западъ, она въ то же время не будетъ рвать своихъ связей съ Востокомъ. Конечно, безудержнаго стремленія въ объятія совѣтской Россіи уже нѣтъ, и германскіе политики склонны пересмотрѣть эти отношенія подъ угломъ дѣловой оцѣнки ихъ экономической и политической выгодности, но рѣшительнаго поворота ждать нельзя.

Съ другой стороны, Франція при нынѣшнихъ отношеніяхъ съ Германіей попрежнему смотритъ на союзъ съ Польшей и на связь съ Малой Антантой какъ

на крупный факторъ своей внѣшней политики и въ зависимости отъ этого фактора опредѣляетъ свои отношенія къ другимъ государствамъ на востокѣ Европы. Соглашеніе Франціи, напримѣръ, съ сов. Россіей во многомъ зависитъ отъ польско совѣтскихъ отношеній. Большая или меньшая активность въ разрѣшеніи польско-литовскаго конфликта со стороны западныхъ государствъ тоже въ значительной мѣрѣ связана съ степенью германо-французской консолидаціи. Мы еще не знаемъ въ точности содержанія того арбитражнаго договора, который только что заключенъ между Германіей и Литвой, но несомнѣнно политическое значеніе его будетъ отражать колебанія Германіи между восточной и западной оріентаціей.

Рѣчи Бріана и Штреземана свидѣтельствуютъ, что Европа еще далека отъ устойчиваго равновѣсія, что новые пути еще только прощупываются и нынѣ существующія группировки еще будутъ держаться.

Державы Малой Антанты представили въ Лигу Націй давно ожидавшееся заявленіе по вопросу о поставкѣ въ Венгрію пулеметовъ, обнаруженныхъ на ст. Санъ-Готардъ. Поѣздка румынскаго мин. ин. дѣлъ Титулеску въ Римъ вызвала рядъ слуховъ объ особой политикѣ Румыніи по отношенію къ Италіи или о посреднической роли Румыніи между Италіей и Югославіей. Прибывшій изъ Рима въ Парижъ Титулеску въ бесѣдѣ съ журналистами заявилъ, что онъ присоединился къ коллективному шагу Малой Антанты, согласно желанію Бенеша, до своей поѣздки въ Римъ. Румынскій министръ не считаетъ итало югославянское соглашеніе невозможнымъ и готовъ ему содѣйствовать. Между тѣмъ, въ Югославіи возникъ министерскій кризисъ, въ виду разногласій между радикалами и демократами въ кабинетѣ Вукичевича; однако, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, король отказался принять отставку министровъ-демократовъ.

Въ большой рѣчи во французской палатѣ депутатовъ о финансово-экономическомъ положеніи французскій министръ-президентъ Пуанкаре указалъ, что правительству удалось упрочить положеніе казначейства безъ обращенія къ иностранной помощи. Наблюдается опредѣленное пониженіе розничныхъ цѣнъ. Нѣкоторый торгово-промышленный застой явился неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нездороваго подъема въ періодъ инфляціи; однако, количество безработныхъ во Франціи не превышаетъ 15,000, противъ полутора милліона въ Англіи и Германіи и почти такого же количества въ Россіи. Признавая „корректный" характеръ оппозиціи соціалистовъ въ финансовомъ вопросѣ,—Пуанкарэ высказывается какъ противъ принудительной консолидаціи франка, такъ и противъ налога на капиталъ. По вопросу о стабилизаціи франка правительство считаетъ необходимымъ выждать наилучшихъ условій для этой операціи. Послѣ выборовъ, новому парламенту придется заняться вплотную денежной проблемой. Необходимо также содѣйствіе раціонализаціи промышленности, причемъ, однако, нужна осторожность въ примѣненіи системъ массоваго производства во французской промышленности, такъ какъ ея экспортныя способности въ значительной степени связаны съ характеромъ ея работы.

По случаю пріѣзда въ Индію комиссіи сэра Джона Саймона по пересмотру конституціи Индіи, индусскіе націоналисты объявили забастовку протеста, при проведеніи которой въ нѣкоторыхъ городахъ произошли довольно серьезные безпорядки. Количество убитыхъ и раненыхъ въ Мадрасѣ, Бомбеѣ и Калькуттѣ, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, достигаетъ 100 человѣкъ.

Русскія эмигрантскія газеты сообщаютъ, что распространеніе нелегальной литературы въ Россіи чрезвычайно возросло. Прокламаціи и листовки на разныя темы распространяются всюду. Въ послѣднее время къ мѣстнымъ листовкамъ (обычный размѣръ — цѣлый писчій листъ или половина листа) прибавились летучки заграничнаго производства. Ихъ легко отличить отъ туземныхъ листовокъ по опрятному виду, хорошей бумагѣ и чистой печати. Кромѣ того, мѣстныя прокламаціи отличаются отъ заграничныхъ языкомъ изложенія. Всѣ прокламаціи, распространяющіяся въ Россіи, можно раздѣлить на двѣ основныя группы: къ первой относятся прокламаціи мѣстнаго, внутренняго составленія. Это прокламаціи и воззванія всѣхъ группъ оппозиціи, которыя дѣйствуютъ часто по собственнымъ побужденіямъ и на свой страхъ и рискъ, особенно въ провинціи. Въ первую группу должны быть включены и листовки некоммунистическихъ группъ населенія. Вторую группу составляетъ нелегальная литература, составленная подъ большимъ вліяніемъ заграничнаго воздѣйствія Часто имѣютъ мѣсто дословныя перепечатки заграничнаго матеріала. Въ рабочихъ летучкахъ нерѣдко цитируется „Соціалистическій Вѣстникъ", но наряду съ нимъ несомнѣннымъ успѣхомъ среди рабочихъ пользуются и всякаго рода монархическія изданія, проникающія въ Россію. Летучки интеллигентскаго происхожденія часто заключаютъ въ себѣ воспроизведеніе цитатъ изъ „Руля", „Борьбы за Россію" и др. изданій. Листовки информаціоннаго характера обычно воспроизводятъ тотъ освѣдомительный матеріалъ, который черпается изъ заграничной русской прессы и о которомъ нѣтъ и слѣда въ совѣтскихъ газетахъ. Постепенно нелегальныя изданія проникаютъ въ деревню, но спеціально для крестьянъ—летучекъ издано пока немного. Главные адресаты, къ которымъ обращенъ этотъ летучій матеріалъ—многоликій совѣтскій гражданинъ и обыватель, красноармеецъ, рабочій, совѣтскій служащій. Листовки представляютъ собою весьма удобный матеріалъ для распространенія. Ихъ разбрасываютъ по ночамъ, пересылаютъ въ служебной почтѣ, вкладываютъ въ книги, бандероли Госиздата, клеятъ на заборахъ и на домахъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Въ г. Овручѣ, въ ночь съ 26 на 27 ноября (ст. ст.) 1927 г., почилъ изъ старѣйшихъ служителей Церкви Божіей на Волыни, Протоіерей о. Өеофанъ Ящинскій, прожившій свыше 90 лѣтъ. О. Өеофанъ происходилъ изъ священнической бѣдной семьи и по окончаніи семинаріи рукоположенъ былъ во священники съ назначеніемъ на приходъ въ с. Клинецъ, Овручскаго уѣзда. Оттуда о. Өеофанъ переведенъ былъ младшимъ священникомъ Овручскаго Крестовоздвиженскаго собора, а затѣмъ былъ назначенъ настоятелемъ этого собора, въ которомъ прослужилъ свыше 50 лѣтъ. Въ 1914 году о. Өеофанъ праздновалъ 50-лѣтіе служенія въ санѣ священника и прихожане и мѣстное общество, во вниманіе къ заслугамъ о. Өеофана, почтили его адресомъ и придали этому дню особую торжественность. О. Өеофанъ среди своихъ прихожанъ и во всемъ округѣ, безъ различія положенія, религіи, сословія и націи пользовался самъ и вся его семья глубокимъ уваженіемъ и особенно рѣдкой любовью. Будучи абсолютно безкорыстнымъ, о. Өеофанъ прожилъ свою всю жизнь въ крайней бѣднотѣ и свое отчаяніе по этому поводу выражалъ такъ: „якось то буде". Бѣднота эта, однако, не лишала о. Өеофана видѣть у себя ежедневно друзей и знакомыхъ, которые уносили изъ его дома особую теплоту и симпатичное впечатлѣніе. Почисленъ въ заштатъ о. Өеофанъ нѣсколько лѣтъ тому, но, въ его распоряженіи, для исполненія требъ оставлено было два, или три по-

селка при городѣ. Несмотря на преклонный возрастъ, о. Ѳеофанъ все время чувствовалъ себя хорошо и бодро, и только въ послѣднiй мѣсяцъ занемогъ и слегъ въ постель. Въ день же смерти, вечеромъ силы начали оставлять о. Ѳеофана. Въ 9 час. вечера онъ самъ прочиталъ псаломъ 50, „О Всепѣтая Мати" и тропарь Р. Х., а въ 2½ часа ночи отдалъ Богу душу. Въ воскресенье, 28-XI былъ выносъ въ соборъ, а во вторникъ 30-XI опустили прахъ въ могилу на соборномъ кладбищѣ, возлѣ дорогихъ ему могилъ, при рѣдко многолюдномъ стеченiи народа.

Мiръ праху Твоему горячо любимый и глубокоуважаемый нашъ другъ, пастырь и человѣкъ съ великой душой! Память о тебѣ не заглохнетъ среди любившихъ тебя, твоей паствы и во всей округѣ знавшихъ тебя, дорогой незабвенный о. Ѳеофанъ!

Письмо въ Редакцію

журнала

„Воскресное Чтеніе".

От Канцелярiи Св. Синода.

По распоряженiю Его Блаженства Владыки Митрополита Канцелярiя Св. Синода проситъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Воскреснаго Чтенiя" нижеслѣдующее заявленiе:

Въ январѣ мѣсяцѣ с. г. Акцiонерное Страховое Общество „Vita" въ Варшавѣ (Маршалковская 116) разослало многимъ представителямъ православнаго духовенства въ Польшѣ пакеты, содержащiе проспекты и рекламы сего Общества. Въ числѣ послѣднихъ находилось также оповѣщенiе помѣченное — „форма № 13", содержащее воспроизведенiе двухъ писемъ Правленiя и Главнаго Директора Общества на имя Св. Синода и Блаженнѣйшаго Владыки Митрополита. На послѣдней страницѣ указаннаго оповѣщенiя воспроизведена копiя „Выписки изъ постановленiя Св. Синода Св. Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ" относительно заслушанiя предложенiя Страхового Общества „Vita" объ условiяхъ страхованiя жизни. При этомъ въ текстѣ выписки допущено весьма существенное измѣненiе, коренныиъ образомъ мѣняющее постановленiе Св. Синода.

А именно послѣ слова „постановили:" добавлены слова „принять и", которыхъ не было какъ въ подлинномъ журналѣ постановленiй Св. Синода отъ 3 ноября 1927 г., такъ и въ выпискѣ изъ этого журнала, препровожденной Канцелярiей Св. Синода при письмѣ отъ 30 декабря 1927 г. за № 643 Инспекторiату Варшавскаго Отдѣленiя Общества „Vita". Въ виду этого Канцелярiя Св. Синода доводитъ до свѣдѣнiя духовенства Митрополiи о томъ, что резолютивная часть постановленiя Св. Синода должна читаться слѣдующимъ образомъ:

„Постановили: напечатать предложенiе въ одномъ изъ Синодальныхъ изданiй къ свѣдѣнiю Духовенства Митрополiи и увѣдомить о семъ Страховое Общество".

Сверхъ того Канцелярiя Св. Синода доводитъ до всеобщаго свѣдѣнiя, что такое же постановленiе было принято Св. Синодомъ на томъ же засѣданiи по заслушанiи предложенiя Страховаго Общества „Riunione Adriatica di Sicurta".

Секретарь Св. Синода **Ю. Рощицкiй.**

Iерархія

Православной Церкви въ С. С. С. Р. *)

(Имя, фамилiя, наименов. по каѳедрѣ, годъ хирот., образов. и состоянiе до епископскаго сана, ранѣе занимаемая каѳедра).

63. ГАВРIИЛЪ Абалымовъ—епископъ Осташковскiй, Дух. Ак., быв. смотритель Вольск. духов. училища, архимандритъ съ 1917 года, въ Соловкахъ въ Поддужномъ.
64. ГАВРIИЛЪ Красновскiй—епископъ Клинскiй, хир. 1924 г., въ Ѳеодосiи.
65. ГАВРIИЛЪ Воеводинъ—епископъ быв. Барнаульскiй, хир. 1910 г., Духов. Ак., начальникъ училища Пастырск. Житомiрск. и настоятель Богоявленскаго мон., архимандритъ, быв. епископъ Острожскiй, Челябинскiй.
66. ГЕОРГIЙ—епископъ Липовецкiй, быв. Бугурусланскiй.
67. ГЕРМАНЪ Ряшенцевъ—епископъ Волоколамскiй, хир. 1918 г., Дух. Ак., ректоръ Виѳанской семинарiи, архимандритъ, быв. епископъ Вольск., въ ссылкѣ.
68. ГЕРМАНЪ Коколь — епископъ Ибресинскiй Чув. СССР., Петроградскiй Богословскiй Институтъ, изъ вдов. священ.
69. ГЛѢБЪ Покровскiй епископъ Михайловскiй, Рязанской епархiи, запрещенъ въ священнослуженiи мѣстоблюстителемъ митрополитомъ Петромъ и Борисомъ, архiепископомъ Рязанскимъ, за покаянiе предъ врагами Церкви въ Соловкахъ.
70. ГРИГОРIЙ Яцковскiй — архiепископъ Екатеринбургскiй, хир. 1903 г., Дух. Ак., ректоръ Рязанской семинарiи, архимандритъ, епископъ быв. Козловскiй, епископъ Бакинскiй, въ расколѣ съ 9-22 декабря 1925 г., запрещенъ въ священнослуженiи митрополитомъ Сергiемъ.
71. ГРИГОРIЙ Лебедевъ—епископъ Шлиссельбургскiй, хир. 1923 г., Дух. Ак., iеромонахъ Москов. Донского монастыря.
72. ГРИГОРIЙ Лисовскiй—архiепископъ Полтавскiй, Дух. Ак., смотритель Полтавскаго духовнаго училища, протоiер. 1917 г., быв. епископъ Лубенскiй.
73. ГРИГОРIЙ Козловъ—епископъ Ветлужскiй, изъ монашествующихъ.
74. ГРИГОРIЙ Козыревъ — епископъ Вольск., хир. 1914 г., Моск. Дух. Ак.
75. ГУРIЙ Степановъ—архiепископъ Иркутскiй, хир. 1920 г., Дух. Ак., докторъ Церковной Исторiи, Инспекторъ Каз. Ак., архимандритъ, въ Иркутской области.
76. ДАМАСКИНЪ Цедрикъ — епископъ Глуховскiй, хир. 1924 г., арестованъ 16 ноября 1925 г., въ ссылкѣ.
77. ДАМIАНЪ Воскресенскiй – епископъ Переяславскiй, хир. 1918 г., Дух. Ак., ректоръ Смоленской семинарiи, архимандритъ, до монашества вдов. священн., былъ въ расколѣ съ 9-22 декабря 1925 года но покаялся.
78. ДАНIИЛЪ Троицкiй—епископъ Болховскiй, Дух. Ак., быв. преподаватель Тульской семинарiи, iеромонахъ съ 1917 г., въ Кинешмѣ.

(*Продолженiе слѣдуетъ*).

*) См. „Воскресное Чтенiе" №№ 8—9.

Redaktor-Wydawca **E. SAKOWICZ.** Редакторъ-Издатель **Е. САКОВИЧЪ.**
Zam. Nr. 28. Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.